

i proletarios de todos los países, uníos !

# VOZ POSADISTA

www.quatrieme-internationale-posadiste.org  
vozposadista@gmail.com-



AÑO XXXV/Nº172  
Colombia, Octubre 2012

“El capitalismo es la guerra,  
el socialismo es la Paz”

J. Posadas  
1912- 1981

## EDITORIAL

### SIN CAMBIOS ESTRUCTURALES, NO HAY DERECHOS DEMOCRATICOS

En Colombia nunca ha gobernado la oposición, la oligarquía siempre ha respondido con asesinatos y masacres a las intenciones de gobernar de la izquierda. La oligarquía con su aliado histórico EEUU son los dos países que se parecen en las guerras y masacres continuas, y que nunca ha gobernado una oposición al régimen.

Los derechos democráticos han sido violados permanentemente por las democracias burguesas, y los intentos socialistas masacrados permanentemente. De ahí que la izquierda ha buscado en la guerrilla una forma de salvar a sus mejores cuadros., de semejante masacre oligárquica,

Ahora se plantea un nuevo Proceso de Paz, necesario para buscar una salida negociada al conflicto social y armado, para dar un programa de desarrollo social. Colombia es uno de los pocos países que no se ha logrado una reforma agraria, la tenencia de la tierra concentrada en grandes terratenientes y finqueros, la acción asesina y violenta de sus ejércitos privados y la subsecuente migración de campesinos desplazados, apiñados en las ciudades aborta la posibilidad de producir y desarrollar el campo. Desde hace doscientos años la guerra por controlar el campo, ha sido una constante que mantiene en conflicto al país. Después de la guerra de los mil días los conservadores se adueñaron del campo e impusieron a los liberales, con los llamados pájaros y la policía chulavita, una masacre que llevo a los liberales a organizar sus propias guerrillas que luego acordaron el frente nacional, negociaron parte del campo y dominaron el país con los gobiernos alternados, entre ellos.

Hoy en día el progreso de América Latina y la mayoría de los países con gobiernos progresistas y la consolidación de la revo-

lución bolivariana con el triunfo electoral imponen que esta oligarquía colombiana hable de Paz. ¿Será cierto esto o será una nueva masacre?, repitiendo la de la unión patriótica a la que le asesinaron los mejores cuadros e intelectuales progresistas.

Se puede negociar el conflicto armado, es fácil y sencillo; pero persisten las desigualdades sociales donde el pueblo y sus organizaciones sociales vuelven y luchan para conseguir una mejor vida. Las grandes diferencias sociales han dado las causas fundamentales de la violencia constante. Doscientos años de gobiernos liberales-conservadores, han determinado la división de las riquezas entre los mismos. El monopolio de las tierras, de la prensa oral y escrita, del poder en la cultura y sus medios no permiten el acceso a las mayorías eternamente excluidas.

Pero Nuestra América esta cambiando y esta forzando e impulsando a que los movimientos sociales tengan aliados para con-

seguir sus conquista necesarias de tierras, trabajo, educación, vivienda, salud y alimentación. El gobierno colombiano intenta desviar esta y a cuenta gotas ofrece prebendas, ley de tierras, reforma educacional, de salud, Habla de equidad todos los días. Nuevas promesas, los engaños de siempre.

La izquierda que el polo democrático representaba equivoco el camino, jugó a la democracia burguesa, se alejo del pueblo, no organizo a las masas y cayó en la corrupción y la entrega que facilito la política de tierra arrasada, de los falsos positivos, de los préstamos sin retorno. Y lo peor, se aisló del proceso de Nuestra América a tal punto que el nuevo mejor “amigo” de Chávez resulto ser Santos, el ministro de la guerra y de los falsos positivos del gobierno anterior.

El debate del problema agrario es central, no solo como un análisis histórico del nacimiento de las guerrillas, sino porque es un problemas estructural del país. La ley de justicia y paz es la respuesta de la



### EL TRIUNFO DE LA REVOLUCION BOLIVARIANA, UN TRIUNFO PARA NUESTRA AMERICA

El triunfo electoral de la revolución bolivariana consolida el proceso de avance revolucionario en Nuestra América, del nacionalismo al socialismo. Chávez no solo gana a la derecha interna, que se unió a pesar de todas sus diferencias, sino que echó por tierra los intereses de la derecha internacional que apoyo con todo a la oposición.

La diferencia del 11% en votos es de enorme importancia, si se tiene en cuenta el método burgués electoral, puesto lo normal es que mucha gente se abstenga al perder la confianza en estos eventos, sin embargo es tanto la politización y la participación que ha desarrollado y permitido la revolución boliva-

riana que sobrepasa los “vicios” del modelo electoral burgués.

Es una nueva y diferente propuesta de inclusión. La inclusión social planteada por la revolución bolivariana tiene otras expresiones de participación, que no se expresa en el voto sino en formas nuevas de poder popular, cuyo objetivo debe ser el de crear una democracia socialista. Existen dos formas de democracia: la burguesa, que tiene en la ruina a los pueblos de Nuestra América y la democracia socialista, que si impone el poder de las mayorías sobre las minorías, porque

derecha a su proceso en contra de la revolución agraria, y más que un problema jurídico eso hay que enfrentarlo política y programáticamente. Abordar la discusión de la redistribución de tierras con planes de apoyo del Estado y de integración revolucionaria con Nuestra América.

También a la crisis generada por el neoliberalismo y su aliado predilecto los EEUU, es necesario enfrentarlos con debates, movilizaciones y acciones organizadas de la población, con una dirección unitaria de sindicatos, movimientos estudiantil y social, partidos democráticos y revolucionarios con el aporte de las guerrillas que den el salto político, del militarismo a la política revolucionaria.

*Sigue en la página 3*

# LA FUNCIÓN DEL PARTIDO, DE LOS SINDICATOS Y DE LOS SOVIETS, EN LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO

*Publicamos apartes de textos del camarada J. Posadas, escritos en Septiembre de 1968, donde analiza la imprescindible intervención de los órganos del poder popular en la construcción del Socialismo*

...Sin el Partido bolchevique el soviét no se hubiera constituido, porque la base del soviét fue la conciencia adquirida por el Partido bolchevique. Lenin le dio la conciencia al Partido y éste le dio tal forma a ese organismo para construir el Estado Soviético. Del soviét no surgían las ideas, era el Partido bolchevique que llevaba las ideas ahí. Pero en el soviét las ideas, las propuestas, los análisis, los programas, eran discutidos, evaluados, comparados, cotejados, y una vez aceptados con las correcciones, incorporaciones, aprobaciones, la población apoyaba su propio programa. Era la forma en que el Partido bolchevique encontraba el medio de comunicación con la población.

No era el medio de imposición del Partido superior al mitin, a la asamblea, a la reunión, al sindicato. Era la población diseminada en pequeñas células, y grupos que discutían todo, desde el niño al anciano. Todos discutían, todos participaban. Eso es una creación de los bolcheviques y muestra que el órgano para constituir el Estado obrero y del Estado obrero al socialismo. No se puede prescindir del soviét. Se puede prescindir del soviét para tomar el poder y desarrollar el estado obrero, pero no para construir el socialismo. Incluso el desarrollo de los Estados obreros es marginal, como son todos ahora, un poco menos en la URSS y en parte China y Cuba.

Hay que considerar el soviét con toda la importancia histórica, estudiarlo y aprenderlo, así como hay que aprender la revolución rusa, las otras revoluciones, las causas de su degeneración, deformación, no formación o formación "sui generis". Todos éstos son calificativos determinados por el estadio, el nivel que alcanzó el Estado obrero, se desarrolló, o el nivel que alcanzó su proceso degenerativo o el hecho que de entrada se constituyera en forma deficiente y todavía hay que precisar la denominación científica.

Comprenderlo significa acertar, organizar qué política, qué programa, qué objetivos, qué etapas. Porque significa concentrar la actividad del Partido, de las masas hacia objetivos determinados. El error de apreciación, de caracterización en estas condiciones no conduce a errores graves de consecuencias políticas. Pero cuanto más precisa sea la calificación mejor comprendemos y acortamos las distancias. Porque así como ahora hay una distancia entre la etapa actual y las que van a venir, a medida que avanza la revolución, los Estados obreros aún deformados, degenerados,

no formados, van a desempeñar una función cada vez más dinámica y van a tender a ejercer el papel de dirección de la revolución. Están históricamente obligados o van a crisis políticas.

El atraso actual en los estados obreros, cierta quietud, porque no dan programa, consignas, entonces hay quietud, va a ser compensada con una gran actividad febril. La Unión Soviética es un estado obrero degenerado; bien: Trotsky nunca planteo que la burocracia se podía regenerar. Al contrario, toda su perspectiva era de una lucha para derrocar la burocracia y reemplazarla por una nueva dirección, pero dejaba implícito las vías de ciertas bases de regeneración que nunca puede ser completa. Si hay una regeneración así, significa que hay un proceso de transformaciones. En cambio, hay una regeneración que sin transformarse puede ir muy profunda. Por ejemplo los chinos y los cubanos pueden ir mucho más lejos, en un proceso en que la revolución política podrá ser muy simple. No así en la Unión Soviética, en Rumania y en Yugoslavia.

La URSS la calificamos como un estado obrero degenerando, ¿Por qué? Porque el proletariado tomó el poder, el estado obrero funciona con soviét y la burocracia anulo y destruyo los soviét. La burocracia mantuvo las formas y denominaciones. Fue retrocediendo de las formas originarias participativas y decisivas de la vida de la revolución.

Eran formas que se mantenían y mantienen en ciertas elecciones, pero no eran las formas de pronunciamiento soviético de la población. No puede haber nunca un funcionamiento soviético real sino existe el funcionamiento de los sindicatos. Stalin destruyo al partido bolchevique, a los soviets, asesino a todos los dirigentes del comité central, de la dirección, asesino a to-

dos los opositores de derecha, como de izquierda y de centro. Los elimino completamente, y elimino los soviets. Cuando tuvo que reprimir a los kulaks, a los campesinos ricos, fue porque ponían en peligro su dominio. No lo hizo en defensa del estado obrero para que avance hacia el socialismo, sino en defensa del estado obrero de la cual ellos de servían. En la guerra contra los nazis, fue la población la que defendió la URSS, por encima de la parálisis de Stalin y de la burocracia. Fue heroica la defensa del pueblo soviético de su revolución, luego arreglo cuentas con Stalin. Pero todo esto demuestra hasta donde puede llegar la burocracia.

Al mismo tiempo se vieron obligados a tomar medidas de protección del estado obrero, como la colectivización forzosa y adoptar parte del programa de la oposición de izquierda, el programa de Trotsky. Pero aplicado en forma burocrática, porque el programa de la oposición de izquierda incluía un proceso armónico entre campo y ciudad y la producción de guerra, pues la solución histórica entre socialismo y capitalismo se hace socialmente, pero por medio de las armas. No es con la persuasión, ni con asambleas ni con una reunión. Asamblea y reunión deciden la capacidad de las masas para intervenir. El capitalismo no se va si no lo echamos con las armas. Entonces hay que hacer la producción de armas en el estado obrero, y eso tiene una importancia fundamental. Pero tiene y tendrá que compensarse, ordenarse con al necesidad de la elevación de la producción para el consumo de la población, que haga sentir a la población que ella determina, que el progreso del estado obrero implica y va dirigido a elevar su nivel de vida.

El nivel de vida no es solamente mayor cantidad de pan, carne y leche, sino incluye mayor cultura revolucionaria, intervención de la sociedad en los problemas totales del país, elevación de la vida política, cultural revolucionaria, intervención de órganos que determinen el curso de la sociedad. Entonces si la población del estado obrero tiene que producir armamento solamente y no comida, lo hace y tiene la conciencia y la cultura revolucionaria para comprender que esa así. Mientras que si la población no hace esta actividad es porque la burocracia se lleva los beneficios. Esto produce efectos de desintegración interior, de fisuras, luchas interiores e impide la concentración de la capacidad de creación de la sociedad.

El estado obrero soviético degenero porque Stalin expropio, en nombre de la burocracia no en nombre individual, los soviets. Expropio la función del proletariado como dirigente de la sociedad.

J. Posadas.

Septiembre de 1968



*Viene de la página 1*

## EL TRIUNFO DE LA REVOLUCION BOLIVARIANA, UN TRIUNFO PARA NUESTRA AMERICA

hasta hoy estas minorías burguesas con la aplicación de la economía capitalista, con el favor de las armas y a través del dominio de la prensa mediática con interés económicos distintos a los de los pueblos han dominado hasta hoy en Nuestra América. Pero la toma de conciencia de los pueblos a través de sus direcciones y de la movilización popular es una forma nueva de democracia que rebasa las formas burguesas.

Debe darse el salto del chavismo al socialismo. Ya el propio Chávez comenzó a discutir su función planteando que el pueblo debe ser el protagonista de su destino, Chávez es el pueblo, lo decía y repetía mil veces en los discursos. Comenzó a romper la imagen de líder y caudillo. Y una crítica directa a todo su entorno que detrás de Chávez utilizando su imagen de autoridad no aplican afondo el programa revolucionario. Se necesita la organización del poder popular y la construcción de un partido, que científicamente sienta las bases de una nueva sociedad: la sociedad socialista, científicamente constituida.

El embrión de la revolución bolivariana se da en un equipo de militares que se da a la discusión y luego a la tarea de sacar algo distinto como sociedad, por fuera del capitalismo y del imperialismo, rompiendo fundamentalmente con la dependencia de los mercados capitalistas, del manejo de la banca mundial y los préstamos dirigidos a mejorar las ganancias. En Venezuela, a diferencia del peronismo, se dan condiciones distintas y en un entorno favorable, basado en un programa de la revolución francesa; el Libertador Bolívar se nutrió de la joven revolución burguesa, traicionada y masacrada en la contrarrevolución del Termidor, así como fue traicionada la revolución Rusa por el termidor estalinista del socialismo en un solo país: La revolución Bolivariana parte de la propuesta de la joven burguesía socialista francesa y da el salto en la unidad revolucionaria con Cuba socialista. Entorno no lo tuvo el peronismo y otros nacionalismos progresistas como Getulio Vargas o Jacobo Arbens, y los más recientes de Velasco Alvarado en Perú y JJ Torres en Bolivia.

Esta revolución Bolivariana es mucho mas profunda, a pesar que el peso social revolucionario del peronismo fue el desarrollo de la clase obrera, en un desarrollo industrial que dio el peso de masas al proceso y que todavía mantiene a pesar de la masacre de las dictaduras que liquidaron no solo un embrión de acción de la clase obrera sino un proceso en construcción de direcciones nuevas que fueron masacradas con el apoyo y la acción asesina del imperio. Es cierto que la izquierda comunista no entendió el peronismo sino que se alió a la embajada gringa, siguiendo a pies juntillas las lecciones del estalinismo de considerar los movimientos populares como



fascistas en sus zig-zags contrarrevolucionarios, faceta muy bien analizada por Trotsky. Solo una corriente de la izquierda entendió el peronismo, que fue la corriente posadista, basada en el pensamiento de revolución permanente, J Posadas orientó a la clase obrera, planteando la propuesta del peronismo al socialismo, puesto que el nacionalismo como única salida de progreso para avanzar debe plantear el socialismo, de lo contrario se viene el retroceso. La izquierda en Venezuela tampoco entiende el proceso revolucionario, más bien lo apoya sin entenderlo, pues se arroja en una revolución donde el reparto de la renta petrolera estatizada beneficia económicamente a los grupos de izquierda, pero su incomprensión hace que el proceso de organización sea muy débil. El mejor ejemplo de esto es la debilidad organizativa del movimiento estudiantil y el los trabajadores

Pero el salto de este movimiento de militares e intelectuales, apoyados por una mayo-

ría de la población, se da fundamentalmente en recomponer y recuperar lo principal de la economía en manos del Estado y de redistribución, hacia un desarrollo de un mercado interno y de integración revolucionaria en el ALBA y ahora en Mercosur, con base fundamental, no sólo en construir una economía más solida de países que puedan competir en el mercado sino también construir alternativas más productivas en los países. La integración de Brasil - Argentina y el discurso arrollador de Chávez, un militante revolucionario indiscutible, han roto con los viejos mitos de las burguesías nacionales. La clase obrera en Argentina y Brasil sintió el llamado de Chávez, de la revolución bolivariana, y votó a favor de gobiernos que aceptan la unidad hacia el progreso, y eso llevo de inmediato a incluir a Venezuela en el Mercosur rompiendo los acuerdos burgueses. Destruir estos miedos no es cualquier cosa, tal vez no entra en la mente de los intelectuales, que no entienden estos procesos, pues no sienten el significado de la militancia revolucionaria. Por encima de que muchos de ellos han sido recuperados pues se encontraban en la crisis más profunda de no futuro, y ahora tienen la posibilidad de vivir un proceso que, incluso a ellos mismos, les da mucha vida, encontrando en el poder de la crítica el método de impulsar el pensamiento, la vida política y las ideas. Aquí, otro de los militantes revolucionarios de este proceso nuevo para Nuestra América, Fidel Castro Ruz, con su vida y función revolucionaria se agranda en el planteo fundamental de la batalla de ideas.

Haber ganado estas elecciones de octubre es un necesario triunfo para toda Nuestra América, un paso hacia adelante. Todas las masas progresistas de Nuestra América votaron ese día. Es un día donde se intervino para mostrar los resultados del trabajo revolucionario hacia el socialismo. La dirección del proceso bolivariano, si se propone construir el socialismo, ya tiene un a base solida, lo fundamental de la economía en manos del estado, el apoyo revolucionario del ejército con sus soldados organizados para defender la revolución y la unidad con los pueblos, con la dirección revolucionaria de Cuba.

### DECLARACIÓN IV INTERNACIONAL POSADISTA (Apartes)

#### Los intentos de guerra contra Siria e Iran y la consolidación del frente mundial antimperialista

Libia como Siria, han sido definidos como Estados revolucionarios por J. Posadas, junto con decenas de otros países surgidos de la lucha anticolonial en los años 70, que habían emprendido importantes medidas de expropiación de los grandes sociedades coloniales del imperialismo francés o británico y de los grandes propietarios de tierras. Todo eso bajo el impulso del progreso de los Estados Obreros, y particularmente, de la Unión Soviética que ayudaba y protegía las jóvenes revoluciones nacionalistas contra la revancha imperialista. Los estados revolucionarios sufrieron muchísimo con la crisis de los años 1990 y con el desmembramiento de la Unión Soviética. No tenían direcciones revolucionarias como Cuba, preparadas para defender, mantener y tratar de extender las conquistas socialistas. El Movimiento Verde de Khadafi, o el Baath en Irak y en Siria se reivindicaron del socialismo, pero sin partidos y direcciones para organizar las masas pobres de sus países en la dirección del poder. Las alianzas con los sectores más burgueses (religiosos en particular) se hicieron a la ventaja de lo más atrasado.

Mientras existía la URSS y el "campo socialista", los Estados revolucionarios encontraban enseguida apoyo económico, tecnológico, político y militar para avanzar más en la dirección de las transformaciones sociales. El imperialismo y los sectores locales reaccionarios se veían limitados en su capacidad de boicotear, reprimir e invadir. Pero en los años de la globalización capitalista post-URSS reinaba sobre todo la dictadura de los mercados, la circulación de los capitales salvajes, acompañados por las tropas y después por los "drones".

Pero la propia crisis de este sistema capitalista y la resistencia de las masas del mundo a pagar sus consecuencias hoy producen sus efectos. Hoy la Rusia rechaza a los oligarcas privados y retoma un control de su economía por medio de estatizaciones y de la reconquista de la soberanía nacional y militar. La China busca prevenirse de la inminente catástrofe capitalista reforzando el mercado interno y reanudando con ciertas medidas de planificación económica y de defensa de la propiedad estatal. En el mundo entero, los gobiernos aun burgueses, han

perdido confianza en el capitalismo y buscan salvarse con nuevas alianzas, con mejor distribución de rentas, con crecimiento sostenible, con acuerdos de pacificación entre países. Tal es el sentido de esta reunión de los No Alineados.

Estos cambios no han venido por si solos. La resistencia y las luchas de los pueblos de América Latina, y particularmente de Cuba y Venezuela han llegado a la construcción actual tanto del ALBA, de UNASUR, del CELAC, de una nueva América Latina antiimperialista, en pleno desenvolvimiento. Irán también ha tenido un papel importante en esta vuelta de las relaciones de fuerzas. Ahora se presenta una urgencia en el horizonte, y esta se llama Siria, y se llama también Irán y los preparativos de guerra que pueden llevar a la tercera guerra mundial.

De la abstención de Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre Libia al veto a toda agresión a Siria

En la cumbre de la Otan, en mayo 2012 en Chicago, no se hablo abiertamente de Siria.

*Sigue en la página 4*

*Viene de pág. 3*

**DECLARACION SOBRE SIRIA E IRAN...**

Pero una intervención militar de parte de la Otan estaba entre los temas para decidir. En varias reuniones de gobiernos miembros de la Otan previas a esta cumbre, circulaba esta opción. Hablaban de "operación tipo Libia que pronto se va a repetir".

Y porque no lo repitieron? porque ahí se dieron cuenta que no iban a ganar tan fácilmente. Lo mismo con Irán. Libia fue un eslabón débil, y en la ONU, Rusia y China, contaban con su capacidad de maniobra para eludir una guerra absteniéndose en el voto del Consejo de seguridad. La reacción de las fuerzas vivas del estado obrero soviético, que todavía subsisten y se vuelven a levantar en Rusia, fue importante, sintiendo que todas estas maniobras militares y avances del lado de la Otan se dirigen en realidad contra ellos. En particular el ejército.

Ni Rusia ni China se proponen explícitamente ser una dirección mundial y organizar la resistencia y la lucha de las masas. Su oposición a la guerra imperial es instinto de sobrevivencia. Pero sobrevivencia con sus armas: ya han anunciado tanto Rusia como China, que van a destruir cualquier escudo antimisil que el imperialismo fabrique e instale sea en el Mar de China, sea en las fronteras de Europa. Y Rusia mantiene firmemente su acuerdo militar – ya histórico- con Irán y Siria.

Tampoco los dirigentes chinos y los dirigentes rusos quieren enfrentarse con los yanquis. Ya hace 20 años que vienen cediendo terreno, es justamente porque no quieren enfrentamientos, pero ahora tienen bases militares del imperialismo en la puerta de casa, no les fue fácil mirar para el otro lado, tuvieron que reaccionar, si en el Consejo de Seguridad de la ONU votaron contra, es porque China y Rusia se sintieron acorralados

Ampliar el frente antiimperialista. Integrar el frente de la humanidad para terminar con las guerras

Por otra parte el frente antiimperialista impulsado por la revolución bolivariana de Venezuela, con la dirección de Chávez y los gobiernos del ALBA, se refuerza cada vez mas en América Latina y establece sus propias alianzas en Medio Oriente, en particular con Irán. Eso también pesa mucho en la decisión actual de EEUU y la UE para atacar directamente a Siria. El veto de Rusia y de la China a una resolución permitiendo una intervención militar en Siria, en el Consejo de seguridad de la ONU es muy significativo de este cambio de relaciones de fuerzas.

Hubo votos bastante contradictorios en las diversas asambleas de las Naciones Unidas. En relación a Siria, la última Asamblea General sacou una resolución reprochando, sin nombrar Rusia y China, al Consejo de Seguridad de tener divergencias, de no haber sido capaz de intervenir en Siria y condenando principalmente el gobierno sirio por su « no respecto del plan de paz de la ONU en Siria ». Solamente 12 países votaron en contra. Varios de los países miembros de los No Alineados y del BRICS (Coalición informal Brasil-Rusia-India-China-Sudáfrica) votaron en favor. Las Naciones Unidas no expresan la opinión de los pueblos, hay una crisis enorme en su seno. Por lo tanto fue muy importante el uso del derecho de veto, por primera vez después de muchos años por Rusia. Hay que utilizar todas las tribunas, sin contar por eso de poder organizar ahí las fuerzas reales de los pueblos.

En esta relación de fuerzas cambiante, hay que integrar también el pueblo norteamericano. La cumbre de la Otan se reunió en Chicago este año. Por primera vez después de la guerra de Vietnam, hubo una gran movilización contra la cumbre, uniendo reivindicaciones contra las guerras al rechazo de los gastos militares del gobierno de los Estados Unidos y a las reivindicaciones sociales de las masas. Por primera vez también los veteranos de la guerra de Irak y Afganistán participaron de la movilización, y subieron uno por uno a la tribuna tirando al suelo sus medallas

**EL MOVIMIENTO SOCIAL ESTUDIANTIL**

El movimiento estudiantil se expresa, como parte de la rebelión de la juventud, ante el aún colonialismo cultural, es un sector que tiene acceso a la universidad pero que expresa un cuestionamiento de fondo a las estructuras de la enseñanza

Durante un proceso de luchas, asambleas, discusiones y demás formas de intervención el movimiento hace parte de una protesta mundial de la juventud, que dice con vehemencia que no están de acuerdo con los métodos y las estructuras existentes en la educación. Pasando por los indignados, los movimientos de medio oriente, las protestas mundiales contra la explotación y el recorte a las conquistas sociales, los estudiantes están perdiendo el miedo a la masacre del terrorismo de Estado y se lanzan a estrechar filas con los pueblos y cambiar lo que sea necesario para construir una mejor vida.

El conocimiento debe estar al alcance de los pueblos que necesitan educarse para intervenir con más conciencia en la construcción de la sociedad y de la historia, de donde han sido desplazados por las distintas formas de poder y de propiedad privada. La propuesta de Ley de educación universitaria, salida de este proceso de lucha estudiantil, es un comienzo para romper el pensamiento colonialista, de dependencia de los centros de poder económico y la mejor forma de integración los pueblos de Nuestra América que han elegido y apoyado en sus luchas en las calles a gobiernos progresistas, que coinciden con la lucha por la liberación social y nacional hacia la integración digna para un a mejor vida.

En esta propuesta de ley existen una conciencia social muy elevada, que esta por encima de la exigencia de un mejor

presupuesto para las universidades, se esta proponiendo un concepto de educación nueva para el progreso, un concepto revolucionario que se integre a la propuesta de socialismo del siglo XXI, junto a la revolución bolivariana y del resto de los pueblos de Nuestra América. El movimiento estudiantil actúa cómo vanguardia revolucionaria ante el resto de los sectores sociales que apoyan y han logrado en conjunto romper el miedo al terrorismo de Estado, sale junto a los demás sectores populares a dar una respuesta que contribuya a sacar al país del atraso y del sometimiento, de la permanente guerra civil a la que lo han llevado y mantenido la oligarquía y los partidos tradicionales, durante doscientos años. El movimientos estudiantil esta dando una salida necesaria hacia el progreso.

Esta ley debe liquidar el concepto neoliberal y dependiente de la constitución del 91, que tiene al país invadido cultural y económicamente a la sombra de las bases militares de EEUU, bases solo para mantener la dependencia colonialista de los partidos tradicionales y de la oligarquía colombiana.

No debe ser una Ley sólo para defender la educación universitaria, sino que esa educación universitaria debe dar contenido al país que queremos, no al país copiado, sino al país donde el pueblo viva dignamente y tengan acceso al conocimiento, a la técnica, a la ciencia para aplicarla en beneficio de la humanidad y en armonía con la naturaleza; para dar vivienda a todos, educación a todos, salud a todos, transformando el estado terrorista apropiado por la oligarquía en un estado social de derecho que sirva al conjunto de las masas y no solo a un pequeño sector. Un estado revolucionario que aplique el concepto de equidad social, para el progreso social.



*Viene de la columna anterior*

**DECLARACION SOBRE SIRIA E IRAN...**

de guerra. Hubo gritos y carteles contra una nueva guerra contra Irán, contra una nueva guerra en Siria. Hay que integrar también las revueltas de grandes sectores populares en el mismo Israel contra el papel que el imperialismo le atribuye a su país, contra toda guerra contra Irán. Y el rechazo profundo de las masas de Europa a las guerras.

Hay que organizar las fuerzas dispersas de los estados progresistas y de las masas revolucionarias del mundo, crear una red de protección mutua, económica, tecnológica, militar para que los países en desarrollo y los pueblos pobres de los grandes países capitalistas no sean arrastrados por la avalancha de la crisis capitalista.

Pero eso no basta. Hay que volver a discutir las experiencias históricas de las Internacionales socialistas y comunistas, para echar las bases de una futura Internacional de toda la Humanidad, como lo propuso en su tiempo el Presidente venezolano Hugo Chávez. Mientras tanto, todo paso adelante en la organización de un frente contra el imperialismo y contra sus guerras es bienvenido! Hay que dar espacio a las corrientes del mundo,

a los gobiernos, que aspiran a mantener la independencia, la soberanía nacional y a progresar social y económicamente.

Hay que hacer una campaña mundial para parar y contrarrestar los preparativos de guerra de la coalición imperialista de la Otan contra Siria y contra Irán. Hay que impulsar hacia la izquierda, los sindicatos, movimientos, por la construcción de un Frente Unico Antiimperialista mundial, para dejar de pagar los gastos de guerra y dedicar los medios financieros al progreso social y cultural de las masas.

Nada puede remplazar el frente único de las masas del mundo, de las organizaciones políticas, sindicales, sociales, progresistas, ni eludir la necesidad de construir los organismos independientes de las masas para dar la perspectiva y el programa de la transformación socialista del mundo, único modo de liberarse definitivamente la humanidad de las guerras.