

GRECIA

Sobre el Gobierno de Izquierda en Grecia

J. Posadas

4 de noviembre 1977

En Grecia es claro que la crisis del capitalismo no tiene solución y que, se expresa localmente, es parte de la crisis mundial del sistema de la propiedad privada. Si fuera solo un problema nacional se podría prever una solución pero como se trata de crisis global, no. Uno de los elementos actuales de esa crisis social es que para mantener cierta autoridad sobre la pequeño burguesía el gobierno debe establecer cierta distancia del propio ejército de la organización de la Otan. También lo hacen para chantajear a los grandes países a que den más apoyo económico a Grecia; pero no es solo eso sino que buscan conceder a las masas para impedir la influencia de los estados obreros en la región. Hay que tener en cuenta que las masas griegas han intentado ya dos veces tomar el poder, la última fue Stalin quien se lo impidió.

La crisis se profundiza en el país, es necesaria una dirección que sea conciente de este proceso y preparada a utilizar la crisis capitalista para pasar a la toma del poder. Aunque se inicie en forma electoral, con un gobierno de izquierda, como hizo Allende en Chile. No hay que oponerse a la ida al gobierno por medio de elecciones, pero hay que organizar como se va del gobierno al poder. Es posible hacer un gobierno de izquierda por solo unos puntos anticapitalistas, pero desde esas condiciones mostrar que para resolver los problemas y necesidades de las masas hay que eliminar el sistema capitalista. Esta última es una tarea ineludible, el hecho que la izquierda vaya al gobierno facilita esa tarea. Sobre todo porque es un gobierno que no quedaría aislado, porque están los estados obreros que darían sostén a la acción de ese gobierno.

Si el capitalismo pudiese resolver los problemas sociales y económicos, los resuelve, cuando no lo hace es porque no tiene condiciones. Está la crisis económica, superproducción y falta de mercado, pero sobre todo está presente la crisis social: los estados obreros progresan e influyen las masas del mundo. Eso desmorona, disgrega el poder y la autoridad capitalista que resta aislado y encerrado en su política de guerra. Esto deben discutir los partidos obreros y no lo hacen.

No hacía falta la inundación para poder acusar al capitalismo de desinterés en la población, ya antes de las lluvias faltaban las cloacas. El PC lo dice ahora para obtener un beneficio electoral; no es una conclusión social y revolucionaria para tomar el poder, sino que para obtener ventaja electoral...

...Las fuerzas que se contienden la historia son, por un lado, el capitalismo con sus crisis y luchas internas; y, por el otro, la clase obrera, el campesinado y la pequeña burguesía. Estas clases, para vivir, no tienen otra alternativa que liquidar el sistema capitalista. De todos ellos quien debe dirigir es el proletariado, por que es quien tiene el programa objetivo para desarrollar la sociedad. Cuando decimos proletariado no decimos la clase obrera de un país sino la estructura del estado obrero, por que es la estructura económica y social que corresponde al programa de la transformación, que es patrimonio de la clase obrera. Programa objetivo y clase obrera significan estatización de la propiedad, planificación de la producción, monopolio del comercio exterior, planificación entre estados obreros y control de las masas. El progreso de la historia avanza en esa dirección.

Quando más avanza hacia eso más se debilita el aparato burocrático que hoy dirige en los estados obreros. Transitoriamente aparece una concentración del poder en un número reducido pero que cada vez opera en forma más separada del cuerpo social. Los progresos de la economía y de la sociedad quitan base y perspectiva histórica a la burocracia. La burocracia soviética se justificó en un proceso de recesión del poder obrero y de la revolución mundial. Hoy, en cambio, los nuevos procesos revolucionarios, los estados obreros, ya no tienen aparatos burocráticos como el de Stalin.

Continúan a operar y dirigir en forma burocrática pero deben combinar con formas objetivas de apoyo a la revolución, el sosten a los movimientos que progresan a partir de niveles más atrasados. Todo esto es a la inversa del periodo de Stalin, son otras condiciones de la historia.

La experiencia objetiva de las masas las conduce al comunismo, La táctica que elabora a diario el partido sigue siendo fundamental y está cada vez más ligada a la experiencia viva de las masas que a su vez se alimenta del mundo. Cuando más se agudiza y concentra la lucha de clases no se basa solo en su propia experiencia: huelgas, manifestaciones, elecciones en un país u otro, sino en el desarrollo de la relación mundial entre las fuerzas del capitalismo y el socialismo, los estados obreros. Eso concentra la experiencia con la que después pueden contar las masas de cada país. La función del Partido sigue siendo insustituible pero ya no en forma aislada, no es tarea suya la de convencer a las masas de la necesidad de la lucha anticapitalista sino que las masas lo aprenden por su cuenta. Las masas se transforman en anticapitalistas normalmente, en la práctica diaria.

Nosotros hemos propuesto la unificación de los dos partidos comunistas, lo mismo propone el PCUS ahora. A Moscú no lo presiona un interés electoral sino que está preocupada a construir un punto de apoyo anticapitalista, quiere ampliar la política anticapitalista en el mundo. La Unión Soviética es anticapitalista, aún con la burocracia, porque para vivir tiene que crecer y desarrollarse y eso no lo puede hacer sino es contra el capitalismo. Esa condición eleva la conciencia y la capacidad de las direcciones en los estados obreros, están obligados a avanzar. Durante el periodo de Stalin se adaptaban al capitalismo, ahora ya no; después de la segunda guerra mundial con la existencia de nuevos estados obreros, se requería una política de contenido anticapitalista. Stalin, entonces, estaba de más; si murió o lo mataron no importa: ya estaba de más.

El capitalismo atraviesa una gran división interior, aún en EEUU, entre el parlamento, el senado y el presidente Carter. Este busca un acuerdo con los soviéticos para estirar los plazos de la guerra; porque si bien prepara la guerra no la puede hacer ya mismo. El parlamento, el senado, lo están presionando para que no ceda a los soviéticos. Los soviéticos son conscientes que el imperialismo prepara la guerra y se mueve en el mundo, como lo hace ahora en Etiopía, con esa conciencia.

El capitalismo, en Grecia, tiene centenares de años de dominio ininterrumpido del país, tuvo en sus manos miles de oportunidades y ocasiones para desarrollarlo. Ha tenido mucho dinero, ha tenido los Onassis, y también ha tenido gente muy capaz, inteligente, en cambio no ha podido desarrollar el país. El sistema capitalista se ha mostrado impotente e incapaz, no fue culpa de uno u otro presidente; hubo muchos presidentes malos pero fue el sometimiento de Grecia a las relaciones capitalistas, a la división mundial del trabajo. Es el sistema capitalista el responsable del atraso de Grecia.

La política de Karamanlis tiene como objetivo la formación de un gran partido de la derecha, de modo que los conflictos y contradicciones internas al campo de la burguesía se resuelvan y decidan todos ahí dentro. Porque es una burguesía muy débil, con una base en la pequeña burguesía, intelectuales, estudiantes y parte de la iglesia que simpatizan con la izquierda, con una tendencia nacionalista en el ejército; toda esa base en movimiento no da respiro al capitalismo. Esa situación social, junto a las disputas interburguesas, debilitan la estructura capitalista. Es por eso que Karamanlis está interesado a impedir la fragmentación en distintos partidos burgueses, pretende un gran partido que socialmente se someta a los intereses de la gran industria, de la alta finanza.

Aunque ese sector no tenga ninguna capacidad de competir con el resto del capitalismo, lo necesitan para contener las consecuencias de las concesiones que deben hacer en el terreno de las estatizaciones, de los acuerdos con los estados obreros. Es la política del mal menor y, al mismo tiempo, tienen que impedir que las concesiones puedan tener consecuencias revolucionarias, de estímulo a las luchas sociales, a las reivindicaciones sociales....

...Frente a eso plantear la necesidad de hacer un frente unico de los partidos obreros con un programa anticapitalista o de derechos democraticos y algunas medidas anticapitalistas; pero unificarse porque si se presentan separados no expresan la fuerza de las masas griegas. Un frente unico por la estatización de la banca y de otras empresas con control obrero; usar la banca publica para planificar la economía que responda al desarrollo del pais, a las necesidades de las masas. Con un gran debate publico en todo el pais, en las calles, en los lugares de trabajo, la universidad; toda la gente debe intervenir. Eso es democracia

El gobierno quiere hacer creer que desarrollando el capitalismo, ayudando a las empresas, van a obtener trabajo. Es mentira, por qué no lo han hecho hasta ahora? Quién se lo ha impedido? Y si da trabajo, es explotado distribuyendo miseria entre la gente. Hay que mostrar que con la estatización el dinero puede ser orientado a inversiones sociales; en lugar de ir a parar en los bolsillos de la burguesia va a resolver las necesidades de la población.

Se deben unificar los partidos de la izquierda, los partidos comunistas; sin que sean ocultadas las diferencias, que las hay y tambien nosotros las tenemos. Pero las diferencias se superan dentro del campo comunista, dentro del campo de la lucha contra el capitalismo. La unidad de los comunistas deben luchar por la instauración de un gobierno de obreros y campesinos con un programa de transformaciones sociales. Sobre esta base se deben unificar los partidos comunistas.

No hay ninguna posibilidad de ningun cambio bajo el regimen capitalista, no hay posibilidad de ninguna transformación social con el consentimiento del sistema de la propiedad privada. Se lo tiene que derrocar por la fuerza. No llamamos a votar por nadie, votamos por el frente unico. No votamos a uno u otro de los partidos comunistas sino por ese frente unico y por ese programa. Si no hay el frente unico no votamos, porque en ese caso no se decide en las elecciones sino despues.

4 noviembre 1977

J. POSADAS