

¡ proletarios de todos los países, uníos !

VOZ POSADISTA



PARTIDO OBRERO TROTSKISTA IV INTERNACIONAL POSADISTA

AÑO XXIV No 157 MAYO DE 2005 \$1000

Resolución Mingobierno No. 2762 Junio 13 de 1989



J. Posadas
1911 - 1981

**“El capitalismo es la guerra,
el socialismo es la Paz”**

MANIFIESTO DEL 1 DE MAYO DEL 2005

El mundo se está polarizando contra los intereses del imperialismo para dominarlo. La lucha de las masas del mundo es de resistencia a la intención de dominio del capitalismo. La revolución mundial ha superado la caída de los países socialistas y esta impulsando nuevas formas de organización, de acción, de lucha y de protesta.

La guerra de Irak contra las fuerzas invasoras ha encontrado mil formas de resistencia y la dignidad del pueblo irakí es un ejemplo de lucha por encima de las mentiras del imperio, de acusarlos de terroristas. La invasión asesina de EEUU con el aval de las democracias occidentales y la socialdemocracia europea está siendo derrotada. Un ejemplo es el triunfo del socialismo español que ya no es el mismo de Felipe González.

EEUU se está quedando sólo en la aventura guerrerista pues ya muchos países han decidido abandonar Irak. La farsa electoral que montaron con tropas de ocupación es la misma con la cual Bush se hizo reelegir. Gran parte de los demócratas y el apoyo de Clinton acompañan este proceso electoral armado. Son elecciones sin oposición, un nuevo estilo del capitalismo de fraude electoral. Esto demuestra su aislamiento e inseguridad en el apoyo popular.

En este 1 de mayo la lucha, la movilización y la protesta social debe ser contra el capitalismo y por el socialismo. La lucha y el combate por acabar con la nueva fase de acumulación del capital debe ser estructurar un Frente Único de las fuerzas sociales por una sociedad más digna. Y la forma más conciente para llevarlo adelante es resolviendo en la calle un programa de transformaciones sociales que incluya a las masas del mundo en la lucha por liberarse del sistema explotador. Por esto en este 1 de mayo el mundo se va a polarizar contra los intereses de policía del mundo del imperio.

En este 1 de mayo debemos pasar de la lucha solo de resistencia a una ofensiva revolucionaria. Un programa de integración de las luchas sociales por una sociedad más equitativa que mejore el nivel de vida de las masas. Pasar del Frente mundial de países que se oponen a la propuesta capitalista de mundo unipolar, como lo son China, India, los países árabes, Brasil, Cuba, Venezuela y demás fuerzas progresistas, a un Frente antiimperialista.

La resistencia de China, a pesar de no elegir el camino revolucionario sino la concurrencia interna al capitalismo, la disputa dentro del libre mercado, no favorece en todo al capitalismo, sino



que lo debilita. Su intención más que el enfrentamiento directo es ganarle aliados en el mercado, debilitarlo económica y políticamente, tratar de evitar la guerra. Esta política le alarga los plazos al capitalismo que intenta en nombre de la democracia y derechos humanos, impulsar los movimientos y contradicciones internas para favorecerlo transitoriamente, como lo hizo con los gobiernos de la URSS.

El Partido comunista chino y el gobierno chino deben estar discutiendo y balanceando los riesgos de la alianza con el capitalismo. Su gran apertura a la inversión privada debe ser planificada en función social, sino la competencia y la concurrencia van a llevar a enfrentamientos de guerra económica y militar. Esto no evita la guerra sino que posterga los plazos. Y como no existe capitalismo en un sólo país tampoco existe socialismo en un solo país. Como ya fue vivida la experiencia de la URSS por el conjunto de la humanidad, y que su caída produjo un inmenso costo social para los pueblos de la URSS hoy sumidos en su mayoría en una profunda crisis económica, política y militar. Detrás de la perestroika vinieron fuerzas de verdaderas mafias que se repartieron lo mejor de la economía de los países socialistas, en nombres de movimientos democráticos sean rosados, naranjas u otros colores.

No existe socialismo en un solo país, ni democracias de un solo país. Sino que todo está determinado por la igualdad de oportunidades y en eso el tema de la distribución sigue no resuelto, y el capitalismo o la propiedad privada en sus años de existencia no ha logrado establecer una distribución equitativa, y el régimen de propiedad aumenta aun más las diferencias que llevan inevitable a la guerra. Por lo tanto no existe un capitalismo sin guerras para mantener su poder militar y económico. Entonces la lucha por la democracia, no es por la democracia en abstracto, o es democracia para los capitalistas o es democracia para el pueblo revolucionario, y esa es la democracia socialista.

La muerte del Papa deja ese interrogante. No fue el papa quién tumbó los países socialista, él hizo una campaña en nombre de la democracia y encontró la debilidad ideológica de la dirección de los países socialistas, de los partidos comunistas en no defender la democracia de los Estado obreros por encima de la democracia del

Sigue en la pág. 2



Manifiesto.....

capitalismo. El Papa en nombre de esa democracia en abstracto pasó por encima de las conquistas de los países socialistas. Y luego este concepto abstracto de democracia lo utilizó el imperialismo como argumento ideológico para invadir Irak. Lo que hizo el Papa fue también repudiar la invasión y también al capitalismo salvaje y guerrero.

Por esto esta nueva polarización del mundo lleva a la discusión ideológica de que es la democracia. Y para el movimiento revolucionario, la democracia o es capitalista o es socialista. No existe democracia en abstracto, de término medio. La humanidad enfrenta la etapa de la globalización, y esto o la hace el capitalismo a sangre y fuego o la hace el socialismo en la lucha revolucionaria.

En América Latina se esta desarrollando un nuevo proceso encabezado por los bloques económicos, el MERCOSUR y el que está planteando Venezuela, el ALBA. La revolución bolivariana apoyada por Cuba, Brasil, China, India, los países árabes plantea un mercado independiente de los centros capitalistas de poder. Esta propuesta debe ser apoyada por los sindicatos, Universidades, intelectuales, movimientos revolucionarias con el objetivo de discutir un programa antiimperialista que rompa con la dependencia del atraso capitalista.

Desenvolver en este 1 de mayo una discusión del programa de transformaciones sociales y económicas que desarrolle los países de América Latina. Que integre a los pueblos en un proceso de planificación económica, política y geográfica en función de elevar el nivel de vida de la población. Las inmensas desigualdades aumentadas por la propuesta capitalista del neoliberalismo deben ser resueltas con la integración de los pueblos y sus gobiernos revolucionarios.

Se ha derrotado electoralmente a las oligarquías en varios países, en Argentina, Chile, Brasil, Venezuela, Uruguay, ahora es necesario romper la dependencia económica para lograr la independencia política y social, continuando con el proceso de liberación que debe dar el salto político para transformarlo en una liberación regional de los pueblos que se integren en federaciones con el programa revolucionario. Decidiendo de conjunto que la deuda ya se pagó, que es necesaria la planificación de las distintas

necesidades, de cambiar petróleo por alimentos entre Uruguay y Venezuela, no depender de préstamos del FMI sino de intercambios entre países como lo planteó Lula en la reciente cumbre de países en Venezuela. La lucha contra el hambre, el desempleo, la educación y salud para todos.

Discutir formas de organización para el movimiento popular para apoyar toda su fuerza revolucionaria. Romper la institucionalidad burguesa que ha sometido a los pueblos durante años y mantenido en el atraso y la pobreza. Colombia no esta separada, ya el gobierno venezolano le ha hecho llamados a integrarse y salir de la dependencia de EEUU.

La lucha contra el ALCA a desnudado las limitaciones de este acuerdo con EEUU, incluso muchos sectores económicos están contra este acuerdo, se resisten a la apertura agrícola, a las patentes. El TLC es una imposición con condiciones, sino se firma se acaban los beneficios comerciales, este chantaje y boleteo del imperialismo sólo favorece a un pequeño sector dependiente en el país y está en contra de la mayoría. Esto amplía a los sectores la resistencia a la dependencia mayor dentro del ALCA o TLC. Por esto Uribe partió a negociar con China, con el gran país comunista que le puede dar condiciones para otra propuesta y satisfacer en algo a sus allegados ante el fracaso del TLC.

China que a través de la organización guerrillera de la Gran Marcha triunfó ante los imperios más fuertes y logró resistir el boicot capitalista hoy es reconocida como una potencia mundial. Si bien esta revolución irrumpió con fuerza demoledora, no alcanzó política e ideológicamente a entender la necesidad de la unidad con la URSS, lo que hubiera consolidado la experiencia revolucionaria conjunta en beneficio de los pueblos del mundo. No se logró alcanzar la unidad chino-soviética pero si hay que luchar hoy para rescatar la revolución china para integrar los demás pueblos en una lucha antiimperialista.

Llamamos a los sindicatos, movimientos populares y revolucionarios, a estrechar filas con los partidos obreros, movimientos nacionalistas revolucionarios y demás fuerzas sociales a conformar una plataforma de lucha en construir una América Latina con un programa de transformaciones revolucionarias. Existen las condiciones objetivas para esta tarea, con la movilización en las calles, en los barrios, en la Universidad, colegios, formar un Frente Único que decida la construcción de una sociedad mas igualitaria, sin exclusiones; **LA SOCIEDAD SOCIALISTA.**

Editorial

La lucha estudiantil es la lucha del conjunto de la población

El gran paro estudiantil refleja un estado de ánimo de la población que impulsa la lucha social. Miles de estudiantes, maestros, trabajadores de la educación salieron a la calle a expresar su desacuerdo con las políticas dictatoriales de los distintos rectores y empleados del gobierno que administrativamente están llevando a cabo las medidas de restricción a la educación.

La lucha estudiantil en la calle demuestra como ya la clase media y sectores mas pobres están perdiendo el miedo a la represión y las medidas de exigencia a muchos profesores que se niegan a pensionarse pues mantienen su interés de seguir educando como una forma de vida digna. Hay que derrotar la política de que es necesario una vacante para emplear. Esto no es una fuente de trabajo simplemente pasando por encima de la calidad en la educación. Esta política ya ha fracasado en la misma empresa privada, que comenzó desplazando gente sin reemplazarla. La lucha es por ampliar la Universidad, ampliar la educación con más cobertura y manteniendo la calidad educativa.

El paro encontró una respuesta masiva a través de la movilización y la protesta social, días después de haber renunciado el rector de la UN, después de muchos enfrentamientos, por eso Palacios salió como consecuencia también de la lucha estudiantil, derrotado en las elecciones internas estudiantiles y el clamor de la mayorías de los profesores que están rompiendo su pasividad y buscando respuestas superiores, ante el vacío de un tiempo sin su presencia combativa.

El movimiento estudiantil debe convocar, junto al profesorado, trabajadores y maestros a una discusión sobre que educación se necesita, que educación queremos. La Universidad debe discutir que Universidad construir, que educación se necesita. No para la pequeña élite que busca beneficiarse de algún acuerdo del TLC, si se lleva a cabo, sino que acuerdo de las mayorías se necesita para sacar al país del atraso y la dependencia.

La Universidad debe convocar a todas las ramas que integran la educación sea pública o privada para discutir que país queremos, pero no el pequeño país que continua en una profunda crisis, sino el gran país que adormecido tiene que despertar y resolverse a imponer una real economía de desarrollo.

Sigue en la pág. 3

Editorial.....

Para esto desde la universidad pública y privada se debe construir una corriente de opinión que sacuda las estructuras sociales.

Esta decisión combativa de la Universidad de salir a la calle, en Bogotá, en Tunja, en Palmira, Cali y otras ciudades del país es un voz de alerta a las estructuras ya caducas que se pretenden disminuir aun más, pensionando por decreto que no es ni mas ni menos que quitarle a la Universidad un caudal de conocimiento necesarios para su mejor educación. La lucha expresa un nivel de conciencia muy importante que también viene desde cada casa, cada oficina, cada barrio, cada colegio donde la discusión, la protesta, se está acumulando ante un gobierno que se mide por sus propias encuestas, amañadas y engañosas.

La gasolina a precios internacionales ha aumentado el precio del transporte. Una inflación que no se refleja en nada en la realidad económica en crisis. Un aumento del desempleo y del trabajo inestable. Un desplazamiento masivo por el aumento de la guerra y la falta de trabajo. Una política de inseguridad democrática, un salario que no alcanza a ser de hambre, no cubre ni las mínimas necesidad de una familia tipo. Un endeudamiento cada vez mayor, y mayor es el déficit fiscal. Mayores importaciones que exportaciones déficit en la balanza comercial, en las puertas de un TLC, donde ni los propios creen en esto. Tal es así que de un día para otro a China comunista, a ver que se puede vender, total improvisación. Esto expresa en la lucha estudiantil un malestar muy grande, que no se puede callar. Ampliar la propuesta, ampliar la lucha, ampliar la opinión crítica, ampliar la educación, ampliar la protesta social, ampliar la vida.

Esta protesta estudiantil es una protesta de vida, de creatividad, de romper la prepotencia del gobierno, de imponer desde arriba los cambios, de atajar la crítica universitaria, la crítica del conocimiento, de atajar el pensamiento crítico. Sin pensamiento crítico no existe la educación.

Extender la lucha estudiantil. Generar una corriente de opinión que impulsa la organización junto a la población, los campesinos, los indígenas, intelectuales para desenvolver un plan de un nuevo país que incluya a todos. Un plan de aumento de la producción que genere empleo, reforma agraria para el mercado interno, acuerdo regionales de intercambio, comprar gasolina a Venezuela rebaja el 50% los costos de producción. Que país queremos, que universidad se necesita y que educación debe darse.

LA FUNCION DE LOS SINDICATOS

La crisis del movimiento sindical, no es la derrota de la clase obrera sino el fin de la concertación capital trabajo. El fin del capitalismo moderno que necesitó de un acuerdo con los trabajadores para negociar sus convenciones colectivas y mantener el margen de ganancia que se transformaba en plusvalía, y ceder el espacio de los sindicatos en la defensa de la democracia burguesa.

Esto que en los inicios de siglo anterior se llamó la bancarrota de la segunda internacional, llevó a la entrega de los países socialistas y de sus conquistas a la democracia burguesa neoliberal, donde todos tenemos que aceptar su modelo de desarrollo sin resolver el problema fundamental de la distribución, que si estaba siendo resuelto con la experiencia de los países socialistas y la lucha política de los sindicatos.

Gran parte del movimiento sindical se dejó llevar por las conquistas obtenidas que le permiten llegar hasta instancias de gobierno pero no de poder, y muchos dirigentes sindicales cambiaron la función al mejor estilo de la socialdemocracia, del parlamentarismo burgués. Al mejor estilo del laborismo inglés hoy base de apoyo a todas las aventuras imperialistas de EEUU como lo estamos viviendo con la invasión a Irak.

Y tampoco se puede caer a una discusión sin fin de que si se puede o no hacer alianzas en instancias de gobierno, o congresos, o alcaldías o gobernaciones o campañas

electorales. Se pueden ejercer estas alianzas pero con la clara convicción de mantener los principios de clase y revolucionarios para poder así aprovechar, no solo las debilidades del enemigo en su relación con las masas, sino tener la posibilidad de ir ejerciendo formas de poder en el gobierno para dar el salto y romper las estructuras de dominación de la propiedad privada y la banca. Lo que si es criticable es dejar perder las conquistas adquiridas, abandonar las organizaciones de lucha (sean los sindicatos, las organizaciones populares) y reemplazarlas por la institución burguesa.



La lucha sindical es válida siendo de clase y revolucionaria, y recuperar los derechos de los pueblos en función de ejercer poder. De quitarle al capitalismo lo que es del pueblo, lo que se apropió por las vías de la fuerza y no de la razón, sino a través de engaños y promesas. Arrancarle el poder del Estado para transformarlo en un Estado revolucionario en beneficio de la población.

Es necesario retomar la lucha sindical y revolucionaria en el marco de una profunda discusión ideológica para no perder el rumbo de esta necesidad. Cuestionar a las direcciones entreguistas que pensaron ser vanguardia de un solo sindicato sin tener en cuenta que el neoliberalismo necesitaba

acabar con las convenciones colectivas, como se dio en Telecom, Caja Agraria, parte en Ecopetrol. Esta crisis en la política concertadora de las direcciones sindicales las colocan en posiciones reaccionarias, que dividen al movimiento sindical, por mantener posiciones vanguardistas de apropiarse de las juntas directivas para sumar fuerzas, pero no contribuyen en la educación de la lucha sindical y política y con resultados nefastos para la lucha.

Estos coletazos de las crisis de los partidos comunistas y la caída de los países socialistas con la perestroika contrarrevolucionaria, tenemos que superarlos pero en una franca y honesta lucha política y sindical. Ya muchos sindicatos, como el ejemplo de la USO están buscando salir de la crisis que los llevó a entregar gran parte de sus conquistas, en el momento que en Venezuela se recupera, a través del movimiento revolucionario, la dirección petrolera y todo lo que significa económica y políticamente la empresa PDVSA, los petroleros colombianos se dejan llevar por luchas internas burocráticas que dividen las fuerzas de los trabajadores. Y esto camaradas no es una derrota de la clase obrera, es una derrota de las políticas reformistas, vanguardistas y de caciques, hay que asumir estos costos y no esconder su derrota política culpando a los trabajadores, es necesario hoy mas que nunca que se debata hacia la construcción de una lucha sindical y, por lo tanto, una dirección sindical que trascienda la política entreguista hacia una propuesta de integración hacia la construcción del único sistema que libera a los trabajadores de su alienación, el sistema socialista.

LA NECESIDAD DE LA CENTRAL ÚNICA LATINOAMERICANA.

J. Posadas, 18 de marzo de 1973



Publicamos esta propuesta con el objetivo de retomar toda la experiencia necesaria para la integración en este nuevo proceso que se abre en América latina de lucha y organización.

Como táctica hacia dos factores centrales de definición en el triunfo del programa revolucionario, el cómo organizar el programa del proletariado y el cómo atraer a los ejércitos a una unidad con el pueblo.

“Hay que elevar las tareas para una nueva central latinoamericana. Hay que intervenir en la discusión de la organización y realización de esta reunión mundial sindical, convocada por la CUT de Chile.

.. Desde el punto de vista interburgués no se puede hacer ningún acuerdo, porque la gran industria choca con la mediana y la pequeña, la gran finanza también. La gran finanza y la gran industria van a querer todo sometido a ellos. Pueden llegar a un acuerdo circunstancial para vender mercadería de uso común, pero la gran industria pesada, como es el sueño que ellos quieren hacer, es imposible hacerlo así. Es imposible porque no tienen capitales, no tienen la fuerza, no tienen el interés común, hay un choque entre ellos muy grande, y al mismo tiempo, está el

problema del costo de producción: la concurrencia con el imperialismo.

Al mismo tiempo el proletariado está interviniendo y hay una acentuación de elección de gobierno de izquierda. Mismo el posible ganador de las elecciones de Venezuela es la izquierda, y en Colombia también. La perspectiva para el imperialismo y para la burguesía brasileña es de derrota. El progreso del proletariado muestra que éste, en cuanto tenga una central latinoamericana le va a dar las formas precisas, el programa preciso que es socialista.

Hay que intervenir en la discusión de la nueva central latinoamericana, dando los puntos programáticos: Expulsión y expropiación del imperialismo. El imperialismo es el dueño del 40 al 50% de las grandes industrias, el dueño del monopolio de la flota, de los aviones, de los barcos, de los técnicos, de los ingenieros. El desarrollo de América latina significa la lucha contra el imperialismo. Reforma y revolución agraria; expropiación y estatización de las fuentes de producción: las minas, la industria pesada, la química. Planificación de la producción, nacionalización de la gran banca, en cada país la banca debe ser del estado; entrega de la tierra a los campesinos pobres y medianos,

planificación de la producción agraria. Planificando se defiende el mercado interno y con la propiedad expropiada se disminuye la potencia del imperialismo y aumenta América latina...

Llamar al ejército a intervenir en el aparato de producción. A la unificación de América latina que es la manera más fértil y más profunda de unificar los ejércitos. Los oficiales pueden intervenir con el conocimiento técnico y científico que tienen al servicio del desarrollo de la producción y al servicio y desarrollo del conocimiento militar con los obreros, los campesinos, en forma de organismos que enfrenten la invasión, las sediciones, los sabotajes que va a hacer el imperialismo. Mostrar que hay que reconstruir América latina en función de los intereses de la población, que no son los ricos, los que tienen el dinero y las fábricas, sino que son las masas...

El ejército debe estar al servicio del pueblo. Explicar que es para ganar el ejército. No eludir la función del ejército, sino que el ejército se someta al interés civil de la población. El pueblo es una unidad heterogénea, el homogéneo es el proletariado, que no tiene intereses egoístas, que no tiene intereses de sector, de grupos, de clases, sino que obra en función del interés del desarrollo objetivo del país”.

EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN CON LAS AUC

Las negociaciones de Ralito por encima de unir a los sectores políticos de los partidos tradicionales, han generado todo tipo de polémica y divisiones, hasta tal punto que ya se está hablando del fracaso de los mismos.

Los sectores interesados en una “solución política con las AUC”, han conseguido beneficios no solo con las nuevas formas de legitimar la impunidad de los mismos sino concediéndole el status político para negociar. Pero el verdadero trasfondo de esta negociación, no es ni siquiera la extradición sino el surgimiento de un nuevo sector económico que a corto plazo le disputaría el poder político a la vieja clase política que, desplazada económicamente del mercado por el neoliberalismo, se aferra a no perderlo en esta nueva guerra interburguesa.

Ambos sectores se necesitan y por eso también se disputan la gobernabilidad de Uribe, manejada por la gran prensa, el



imperialismo y un sector que necesita un centro estable para enfrentar el movimiento antiimperialista de los gobiernos de centro e izquierda en América Latina. Un ejemplo de esto es la disputa por el presidente de la OEA, donde EEUU busca imponer su candidato, aunque en principio tuvo que retirar al ex presidente de Honduras que fue el único que en su momento apoyó el golpe contra Chávez.

La legitimidad de este nuevo sector económico ha creado gran resistencia, pero

sería el único capaz de realizar una inversión ante el TLC, pero el problema fundamental que tiene y, es la base de la crisis de la negociación, es que la mayoría de los dineros son provenientes del narcotráfico. Lo cual no es impedimento para el imperio en el momento de dar un visto bueno, pues él mismo es un gran experto en legalizar estos dineros, como lo hicieron en el pasado con el tabaco y el licor. En cambio, internamente, ha creado un malestar pues se genera una gran desventaja con los otros sectores económicos, y más si se les legaliza la contrarreforma agraria. El problema no es de ética sino de quién maneja estos capitales y donde será más beneficiosa la inversión. Por esto la extradición se ha convertido, más que en un problema de justicia, en una negociación de este mercado tan beneficioso para la banca mundial. Hay que recordar que los dineros del narcotráfico han sido la caja menor del gobierno de

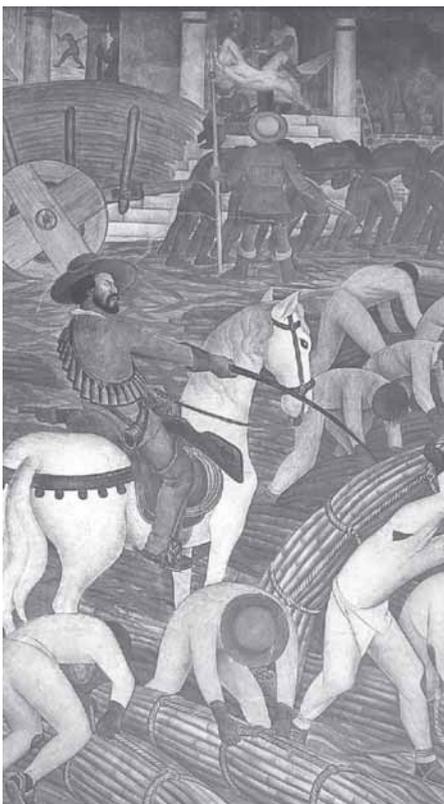
Sigue en la pág. 5

El proceso...

EEUU para enfrentar los movimientos revolucionarios que cuestionan su autoridad, como sucedió con el ejército de los contras en Nicaragua fundamental en la caída militar del sandinismo, igualmente lo ha sido en el país para crear los grupos paramilitares.

A este sector que puja por legitimarse, le favorecen la reelección de Uribe y un TLC para sus inversiones. Pero a costa de la crisis de otros sectores económicos, los tradicionales, que buscan en este momento oponerse a estos nuevos intereses. Por esto aparece Gaviria con su discurso de retomar los Partidos Tradicionales, buscando reordenar la lucha interna por el poder político y también tener participación en el nuevo reparto del país. Ninguno de los dos sectores busca el progreso o desarrollo de la población sino es seguir dependiendo de una democracia en abstracto y de un sometimiento a la banca internacional por fuera de un proceso de integración antiimperialista, elemento que sí debe ser levantado con todas sus fuerzas por los movimientos interesados en una Colombia nueva.

Construir una Colombia nueva es desenvolver una discusión por fuera de esta lucha interburguesa. Construir un programa de integración que rompa la dependencia, movilizar en la calle las fuerzas sociales que estén interesadas en construir económica, política y desenvuelva socialmente una sociedad más igualitaria y equitativa. Unir fuerzas en este objetivo es un balance necesario en este 1° de mayo combativo y revolucionario.



LA CRISIS DE URIBE Y EL MONÓLOGO CON LOS PARAMILITARES

Sigue en la pág. 6

El gobierno de Álvaro Uribe atraviesa una de sus peores crisis, a las contradicciones internas de las capas más derechistas que acompañan su política (Pardo Rueda, Germán Vargas Lleras y Gina Parody), se suman las presiones de los paramilitares al congreso y las críticas de la Corte Constitucional por lo ocurrido en Toribio.

Las supuestas negociaciones con los paramilitares han dejado al descubierto las mentiras que Uribe ha intentado vender por todos los medios al pueblo, y es que todas las contradicciones que ha tenido este proceso leonino dejan al descubierto la ausencia de una mínima política de paz, mientras Uribe se llena la boca hablando de su paz las desigualdades sociales van en aumento, igual que la miseria, la desocupación, el cierre de hospitales, la falta de oportunidades, y los supuestos reinsertados se encuentran hacinados y sin ninguna necesidad básica satisfecha, es decir, que Uribe ni siquiera le cumple a los amigos de sus amigos, aquellos que aceptaron montarse en la farsa de hacerse pasar por paras para hacer quedar bien a Uribe y a Mancuso y compañía.

Y lo que es más paradójico es que todos, incluso sectores de la izquierda, esta cayendo en las mentiras de Uribe, y se ha prestado para la falsa paz con los paramilitares, para darles reconocimiento social como actores del conflicto, cuando todos sabemos que ellos desde su nacimiento en los años 30 a través de los pájaros no son más que apéndices de quien detenta el poder, y su fin primordial no es otro que la defensa del statu quo, la propiedad privada y la seguridad de los grandes narcotraficantes, el estado los creó, los crió, los armó y los hizo lo que son, son por tanto a aliados innatos del gobierno, los paramilitares se encargaron siempre de frenar la protesta social, de reprimir al pueblo y de hacerse al control de las zonas geoestratégicas que las multinacionales y los Estados Unidos requieren para la explotación de recursos naturales. Por ello Uribe su amigo incondicional no solo les dio status político, sino que no pensó dos veces su legalización a través de las famosas CONVIVIR, suspendió por 7 años la entrada en vigencia del Estatuto de Roma lo que imposibilita que los paramilitares sean requeridos, procesados y juzgados por la Corte Penal Internacional, y anuló la posibilidad de jurisdicción de tribunales internacionales sobre los crímenes de los paramilitares y ahora en la farsa de Ralito pretende darles todas las garantías para que no paguen sus crímenes ni siquiera en la espuria justicia nacional.

Es por ello que ha presionado por todos los medios para que no tengan que estar sino máximo cinco años en la cárcel y se han valido de todo para evitar que la mayoría tenga que pasar por allí, así las cosas no habrá justicia y las masacres, los crímenes con motosierras, los desplazamientos forzados, los genocidios, los magnicidios, incluso ya algunos confesados como el de Jaime Garzón por citar un ejemplo, no serán castigados o sus responsables estarán solo algunos meses en la cárcel, pero en cambio si nos pedirán que perdonemos y olvidemos, cuando lo que esta en juego es la construcción de país y la historia nacional, pero el pueblo ni perdona ni olvida y por ello siempre pedirá justicia como continúa haciéndolo frente a hechos como el Magnicidio hace más de 50 años de Jorge Eliécer Gaitán, el genocidio de la Unión Patriótica o lo ocurridos con los desaparecidos del Palacio de Justicia, entre otros.

Así tenemos que lo que hay en Ralito no es una negociación sino un dialogo entre los mismos, en el que se pretende a todas luces pasar por encima de las víctimas, de los desaparecidos, de los desplazados, de los asesinados, de aquellos crímenes execrables que no se pueden borrar del imaginario colectivo y mucho menos como algunos pretenden se pueden perdonar u olvidar, y lo que es más preocupante hemos olvidado que las causas del conflicto no son militares y por tanto la paz no es el supuesto silenciamiento de los fusiles, sino es el serio análisis y la resolución de las causas sociales y políticas del conflicto, esto es la construcción de justicia social, inversión social, desarrollo nacional, reforma agraria, empleo, inclusión, es decir es el releer la historia para comprenderla y transformar la realidad a fondo, sin este ejercicio la paz es pura ilusión, porque como todos sabemos “pueblo que no conoce su historia esta condenado a repetirla” .

Mientras nos envuelven en la cortina de humo de la desmovilización en Ralito, los paras se toman las ciudades en donde ya comenzaron la limpieza social e imponiendo sus normas y sus leyes, presionan al congreso para que no tengan que responder por sus finanzas nacidas del narcotráfico, pagar por sus crímenes o devolver lo que les robaron a los campesinos. Las ejecuciones extrajudiciales en las ciudades no buscan otra cosa que exterminar al movimiento popular y evitar que aquellos que hoy son pisoteados por el Estado se vuelvan mañana con furia contra la

Sigue en la pág. 6

La crisis...

estructura que los ha condenado a la miseria, al tiempo que buscan estructurar su movimiento político para lanzarse legalmente a la política, algo que no les es tan difícil pues según ellos controlan el 35% del congreso, pero todos sabemos que esa cifra es mucho mayor, en últimas lo que buscan es desestabilizar a base de miedo al pueblo, y esto ha sido tan evidente que incluso sectores tradicionales de la política han salido a denunciarlo.

De todo este panorama quedan a la luz tres puntos de suma importancia, de un lado es claro que lo que buscaba Uribe a través de estos supuestos diálogos era captar la opinión pública para aparecer afianzado y fortalecido ante el mundo, mostrando que al tiempo que negociaba con los paramilitares “derrotaba” militarmente a la guerrilla a través del Plan Colombia y el Plan Patriota, pero lo ocurrido en el Cauca lo desvirtúa, al tiempo que se cuestiona la posición frente al proyecto de juzgamiento a los paramilitares y el hecho de que los paras se encuentren concentrándose en las ciudades, de otra parte es evidente que con dialogo (monólogo) con los paramilitares se pretende imponer a ultranza la impunidad en todo sentido para que los paras sigan haciendo de las suyas en las ciudades y puedan dedicarse de lleno a la política, pero es innegable que la impunidad solo conduce a la ilegalidad, a la violencia y por consiguiente a extender más la guerra, y por último tenemos el asunto de la paz, frente a esto es totalmente claro que el gobierno no tiene intereses reales de buscar la paz, la paz estatal, la paz que Uribe quiere imponer esta lejos de la paz de las mayorías, el gobierno solo pretende que hayan más condiciones para que las multinacionales entren a operar sin temor y Estados Unidos tenga las garantías para hacer de Colombia el Israel de América Latina a través del cual pueda desestabilizar a Venezuela, Uruguay, Brasil y Argentina.

Por ello es importante que veamos, analicemos y resolvamos las causas originales de la guerra, que desarrollemos un Frente Único en defensa de los gobiernos progresistas y contra el imperialismo, ya que si realmente queremos la paz, tenemos que ser concientes por la historia de nuestro pueblo que solo tendremos paz en un nuevo modelo de desarrollo, uno justo y equitativo que no es otro que el socialismo, y la solución real para salir del atolladero y resurgir no es otra que la integración con Venezuela y Ecuador y el resto de naciones que hoy por hoy en América Latina y el mundo luchan por las igualdades sociales, la equidad y la paz pero con justicia social.

LA CRISIS INTERBURGUESA ENREDA EL TLC

Estamos viviendo ahora la entrega de este Gobierno y los de la región ante los TLC, un sofisma creado que en el fondo es continuar con la política vendida de todos los gobiernos colombianos, que aceptan hoy el chantaje de EEUU con la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y de Erradicación de Drogas (ATPDEA, por sus siglas en inglés) a la cual estamos adscritos junto con Ecuador y Perú, cuya última prórroga fue en el 2002 hasta el 2006. La ATPDEA tiene una serie de puntos que al ser comparados con los que se están negociando en las rondas del TLC no son grandes sus diferencias. Con esto, ante el fracaso del ALCA como política anexionista de los gringos, el TLC se presenta hoy más que nunca como la forma de plantear una contraintegración de América Latina.

Pero tampoco se puede presentar tan fácil, el gobierno colombiano se ve preso ante el fracaso de nuestra economía. Tenemos por un lado el conflicto externo debido a que no puede tampoco pasarse por encima de las posiciones de los países de la región, teniendo en cuenta que el comercio con Ecuador y Venezuela es insustituible en la coyuntura actual, no sólo por el monto el cual ascendió en el año 2001 el 22.4% de las exportaciones nacionales, sino por calidad del contenido de dichas exportaciones, teniendo en el primer semestre del 2002 que el 94% de esas exportaciones fueron de productos tipificados como No Tradicionales (es decir, diferentes a café, petróleo y sus derivados, carbón y ferroníquel), grandes generadores de empleo y valor agregado nacional. Además, los flujos de capitales entre los tres países son igualmente sustantivos¹. Gracias al dinamismo de la integración colombovenezolana en los años noventa, las relaciones entre los dos países han soportado los múltiples incidentes fronterizos y diplomáticos sin amenazas serias de conflicto, como lo vivimos con el caso Granda.

Sumado con los últimos acontecimientos políticos en Ecuador que han enredado la próxima ronda de negociaciones, y la poca

o nula legitimidad de los gobiernos boliviano y peruano. Y, lo más importante la política antiimperialista liderada por Venezuela, todos estos factores externos no pintan un horizonte sencillo para el gobierno de Uribe.

Por otro lado, tenemos las contradicciones internas con muchos sectores económicos que se niegan a la posibilidad de perder ante un proceso mas abierto de competencia con las empresas gringas, como sectores agrarios e industriales, algunos agrupados en gremios que tienen alguna incidencia, pero un sector aun mas amplio que hasta ahora ha estado ausente en la construcción de la posición negociadora de Colombia es el empresariado de la Pequeña y Mediana Industria, PYMES, responsable del 63% de la generación de empleo nacional. Este sector no cuenta con expresiones gremiales sólidas, capaces de adelantar los estudios sectoriales y el lobby que sí realizan la ANDI y la Sociedad de Agricultores de Colombia. Pero que es un momento dado es quien, ante su futura quiebra, puede desestabilizar la economía nacional.



Sumado a una carrera “legalista” en materia de impuestos donde se persiguen como terroristas a los evasores, sin distinguir a los grandes capitalistas (los reales evasores) de

quienes tienen que evadir si quieren tener algunos recursos para sobrevivir. Uribe continúa con el proceso de profundización de las medidas neoliberales, mientras surge una propuesta continental contraria y mas justa. Estamos en un momento de decisiones cruciales en nuestro país, y las contradicciones interburguesas son un plato servido que las fuerzas de izquierda debemos aprovechar, la construcción de un Frente Único hacia la consolidación de una propuesta real de integración, ya Colombia tiene que dejar de pensar en la parroquia, es hora de romper las fronteras burguesas y resistirse si al TLC, pero construir una propuesta que avance en la integración regional que ya esta andando en América Latina.

(Notas)

¹ Datos tomados del artículo, El ALCA en la perspectiva de Colombia, de Jorge Pulecio.

LA RESERVA MILITAR VENEZOLANA

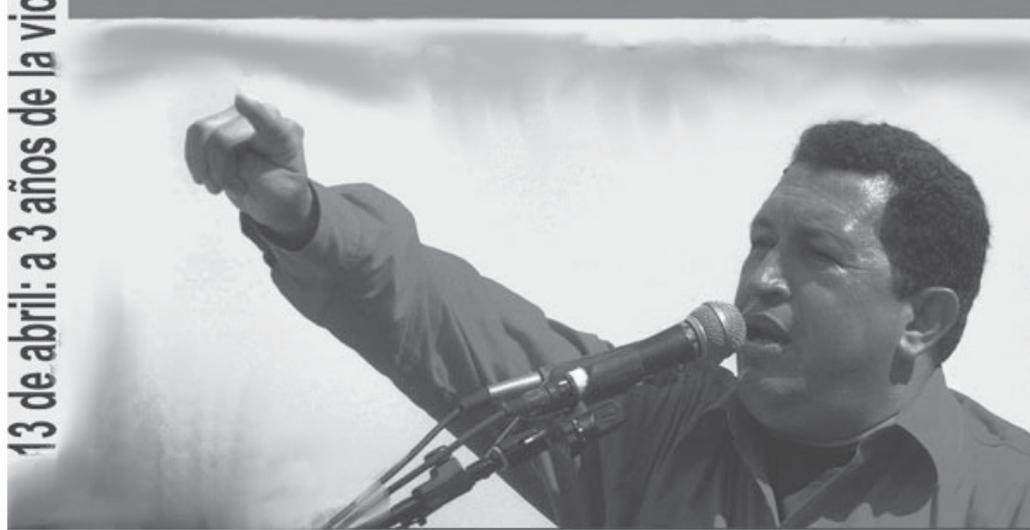
“Estamos ante un proceso de inevitable preparación de la guerra del imperialismo, que requiere tiempo, pero que puede estallar en cualquier momento, porque la guerra no depende de su preparación militar, sino del

desenvolvimiento de la crisis social mundial anticapitalista, y esta crisis desde todo punto de vista, va a derrotar al capitalismo, que prepara la guerra y va a entrar en ella en plena revolución” Este análisis estructural que hacía J.Posadas en 1979, no sólo tiene vigencia, sino que adquiere significación real a más de 20 años de previsto y pese a que las correlaciones de fuerzas mundiales hayan cambiado y hoy no exista un bloque soviético con capacidad militar disuasiva.

La entrega de los estados obreros hacia el retroceso capitalista por parte de las burocracias comunistas, que en su momento implicó un alto costo político y social en varias capas, ha permitido la maduración de la humanidad en la noción de construir una nueva dirección surgida del ejercicio de la democracia revolucionaria y de la unidad de la inteligencia social acumulada en la lucha. El proceso revolucionario bolivariano en Venezuela se inscribe en esas necesidades históricas, asumiendo puesto de vanguardia junto a Cuba, aún con todas las limitaciones e insuficiencias que se puedan observar, porque lo que determina hoy es la decisión de ofensiva antimperialista y las medidas concretas para superar la crisis social capitalista. La actitud de abrir brecha en ésta crisis, combina las luchas de resistencias del mundo hacia un estadio superior de ofensiva hacia una salida socialista.

13 de abril: a 3 años de la victoria

CON CHAVEZ MANDA EL PUEBLO



Uno de los elementos detonantes de la crisis del modelo radica en que la industria tradicional se basa en la energía petrolera, un recurso no renovable. Su dirección conservadora defiende su viejo puesto de mando, en asociación

Cuando el imperialismo prepara guerras, invasiones, agresiones reaccionarias, sólo lo para la revolución, no basta la mera denuncia; “no basta rezar” decía Alí Primera, y continuaba: “hace falta muchas cosas para conseguir la paz”. Y entre esas cosas está la guerra preventiva y la ofensiva revolucionaria a eso responde la convocatoria de la reserva venezolana.

La estructuración de una reserva militar de 2 millones de hombres y mujeres, articulada con la movilización nacional, centralizada en la dirección del Estado revolucionario, sumada a la preparación del pueblo cubano, más la consolidación de sus ejércitos, forman parte de esa preparación cada vez más consciente frente a la guerra final imperialista.

EEUU, con Israel atrás, va hacia los pasos del nazismo, con el signo del fanatismo mesiánico de la derecha sionista y el fundamentalismo protestante en una “unión sagrada” en pro de la “tierra prometida”, que hoy abarca el mundo. Esa es la ahistórica cosmovisión de la dirección neoconservadora norteamericana y las multinacionales. En consecuencia van colocando sus fichas en los aparatos de Estado y en instancias internacionales para enfrentar la crisis del modelo económico capitalista y a toda la humanidad.

obligada con otros sectores industriales y financieros que explotan los medios masivos de comunicación, el comercio alimenticio, la cibernética, la banca, la industria de guerra, etc. Pero al disminuir el poder del modelo capitalista como dirección política y social debido a la lucha de los pueblos, él mismo deja de ser una alternativa y todo él reacciona desarrollando aceleradamente un centro neo conservador para la guerra, que es su naturaleza esencial, egoísta y antihumana.

Mientras se da éste fenómeno en el corazón del imperio capitalista, se producen resistencias en países del resto del sistema, en los estados que vivieron experiencias limitadas de socialismo (Rusia, China), en los pueblos del mundo y, en los procesos de vanguardia de Cuba y la República Bolivariana de Venezuela. De ahí que a cada aventura guerrillera, salen con el saldo de mayor descomposición de las alianzas capitalista y mayor conciencia antimperialista de los pueblos.

De ahí se nutre la batalla de las ideas en Cuba y el avance del proceso bolivariano en todos los frentes de su programa integral de transformaciones internas y sus relaciones externas.

Por ello el criterio de organización de la reserva militar es integral, no meramente

La reserva.....

marcial. Se une a la movilización nacional que se sustenta en el avance de la transformación del modelo económico, social, territorial e internacional, para dar conciencia que se defiende una alternativa y no es una simple resistencia militar. Así que el reservista tiene un centro de producción y el centro de producción, reservistas. Esa articulación aún no se entiende porque los procesos de capacitación educativa y productiva van aún desarticulados del centro de ejercicio de la reserva, pero el fin es lograrla. Ello implicará reajustes a corto plazo entre la estructura que se quiere y la realidad. Y éste tema debe o debe resolverse, porque ya está la denuncia del alto mando acerca de que en la OTAN, se están preparando destacamentos especiales de asalto sobre simuladores del territorio venezolano.

Un ataque a Venezuela tendría un costo alto y mucho menos los espacios y los tiempos como para estabilizarse un invasor. Chávez no es Hussein, ni Noriega. Ha desenvuelto una audaz política internacional a nivel de Estados y de la población en general, que dificulta las campañas mediáticas de mentiras y de forjadores de “opinión pública” operadas en otros sitios, como Afganistan, o situaciones confusas como en Liberia y Haití. Los vínculos estrechos con Cuba, las últimas declaraciones de que si tocan un país u otro reaccionarán al unísono, refuerzan los planes estratégicos de una sólida reserva, cuyo enfoque supera la visión foquista que pesó por muchos años en América Latina, a través de la deformación del pensamiento del Che Guevara, que terminaron en destacamentos pequeños de vanguardias en pro de un mundo mejor, y que llevó a aceptar como “utopía” las urgentes soluciones a las necesidades de los pueblos, y a asumir una visión mesiánica y respetablemente heroica de amplias capas de la clase media y la juventud latinoamericana, pero que no organizó

masivamente a la población para que asumiera su propio proceso.

De ahí que ésta resolución del proceso revolucionario en Venezuela conlleva a construir una reserva militar y la movilización del pueblo enmarcada en una profunda lucha ideológica, que a la



vez rompe con el criterio de los “debates de café” o de los intelectuales observadores y diagnosticadores de la realidad encerrados en confortables bibliotecas privadas. Aquí se trata de hacer y pensar, pensar y hacer. Pensar y hacer cooperativas, educar para la producción diversificada y para acumular educación y cultura en pro de saltos adelante en la creatividad, en la ciencia, en la tecnología, en las relaciones sociales. Hacer nuevos modelos de desarrollo endógeno, pensando en todo el territorio con una visión ecologista, humana y pensando en las próximas generaciones. Hacer y pensar la lucha anticorrupción, antiburocrática en el ejercicio real de la democracia participativa y protagónica de toda la sociedad, romper las instituciones heredadas y crear una nueva estructura social. etc.

Esta lucha interna que enfrenta Venezuela por su transformación, y últimamente precisada en 10 líneas estratégicas, que contempla justamente “una nueva concepción de defensa integral del país”, no se desenvuelve homogéneamente. Exceptuando el Presidente, varias instancias de poder las ignora, y más vale las ocultan a la

comunidad, expresión de la resistencia ideológica seria.

A diferencia de otros puntos estratégicos, la defensa ayuda a centrar y a dimensionar el enemigo principal, pero no crean los burócratas que podrán ocultarse tras las prioridades, porque también se trata de redoblar las estructuras económicas, sociales, culturales, políticas, y el ascenso de la conciencia colectiva. Así que a medida que se afirman las conquistas materiales concretas en antianalfabetismo, en capacitación, en la aplicación de la ley de Tierras y la búsqueda del autoabastecimiento alimenticio, nuevas y más profundas medidas de control de las multinacionales petroleras (como la aplicación del

1%, al 16,5% y ahora a 30% de regalías de los viejos contratos), y en muchos frentes más; a su vez, se aceleran medidas que afirman el camino hacia las transformaciones, que van cambiando los aparatos en que se sustentaba las viejas relaciones en Venezuela.

Una agresión imperialista no es descartable, así tenga mil y una dificultad como para justificarla. Pero como la dirección final del sistema crea y cree en sus propios cuentos, ha lanzado una ofensiva mediática y de giras de personajes de peso para preparar ataques a Irán, Siria, Líbano, Venezuela y Cuba. Además de poner sus fichas en aparatos internacionales que puedan darle un viso de legalidad a su constante ilegítimo accionar, en medio de su agotamiento histórico, para el cual hay que prepararse integralmente hacia la construcción del socialismo.

21 de abril de 2005