

¡ proletarios de todos los países, uníos !

VOZ POSADISTA



PARTIDO OBRERO TROTSKISTA IV INTERNACIONAL POSADISTA

AÑO XXIV No 155 MAYO DE 2004 \$1000

Resolución Mingobierno No. 2762 Junio 13 de 1989

J. Posadas
1911 - 1981



**“El capitalismo es la guerra,
el socialismo es la Paz”**

HUELGA GENERAL EN APOYO AL CONFLICTO EN ECOPETROL

Por la defensa y desarrollo de la soberanía, el patrimonio y la economía nacional.

Todos los que ayer apoyaron la huelga contrarrevolucionaria en la Empresa de Petróleos de Venezuela PDVSA contra el gobierno de Chávez hoy están en contra de la huelga de los trabajadores de ECOPETROL. A PDVSA la tenía apropiada un sector elitista, autodenominado “meritocracia”, para usufructuarla en su propio beneficio, lo mismo sucede con ECOPETROL. Recientemente supimos que Londoño, una de las estrellas del gobierno de Uribe, aprovechando la forma de administración privada de ECOPETROL, negoció un paquete de acciones a su favor, en detrimento de la empresa estatal y de los dineros públicos.

Esta huelga nuevamente cuestiona a las altas gerencias de las empresas del Estado, las cuales actúan como reales administradores privados, se apropian de los dineros públicos e impiden la función social de las compañías públicas, como es, principalmente ECOPETROL. Siendo el petróleo uno de los principales ingresos efectivos de la economía del país, es absurdo e irracional su liquidación y privatización. Como también querer engañarnos con que la huelga atenta contra el país al paralizar “una empresa que es de todos los colombianos”, como declaró el ministro y el presidente de la compañía. Ese nivel de hipocresía e impunidad, pese a toda la represión ya montada, será un boomerang frente a los que entregan el patrimonio nacional, avasallan a sus trabajadores y al país, en nombre de los colombianos.

Es necesario convertir el conflicto de la USO, en un problema nacional desde nuestro campo sindical y popular. Tiene que ver con muchas cosas, como el ataque del imperialismo a Irak, con el proceso bolivariano, con la existencia de la OPEP, porque son procesos que defienden los altos precios internacionales del petróleo, para impedir el objetivo yanqui de poner a 9 dólares el barril, en detrimento de los países exportadores de materia prima. Como no han podido imponerlo, arremeten contra todas las reservas mundiales que puedan. De ahí que uno de los puntos fundamentales de disputa, son los contratos con las multinacionales -que están siendo favorecidas por la política neoliberal del gobierno-, los cuales deben revertirse, para que sean explotados a favor de los intereses del estado.

El centro fundamental de esta nueva lucha de los trabajadores petroleros es la defensa de ECOPETROL como empresa Estatal y discutir una política petrolera favorable al país, para que no siga siendo usufructuada nuestra riqueza por éstas corporaciones, que sacan el petróleo de nuestro suelo a bajo costo, y se lo vende a ECOPETROL a precios internacionales. ¿Qué es lo ilegal entonces?, la huelga o la actual política petrolera desfavorable en todo a los intereses públicos y al país en su conjunto. Lo justo es que ECOPETROL ejecute todos y cada uno de los pasos del proceso de explotación petrolera. Si para ello es necesario cambiar la legislación, y hacer una gran inversión, pues hay que cambiar y hacer. Es necesario discutir en todas las universidades, con el ejército, la policía, en los barrios, una política petrolera que permita que las ganancias sean reinvertidas en función social y no expoliadas por las grandes multinacionales.

Lo cierto es que la industria moderna esta en función del petróleo y siendo este un recurso no renovable y altamente contaminante, debemos tener una posición bien objetiva y utilizar los recursos petroleros para buscar otras formas energéticas, nuevas tecnologías, etc., pero, mientras tanto, defender los recursos petroleros, planificados y en manos del Estado, ECOPETROL debe ejercer el total control en, la explotación, la producción y la distribución. Y si todavía no ha sido totalmente privatizado es gracias a las luchas de los trabajadores que, con la USO han defendido la función social de las riquezas naturales y su importancia como parte de la soberanía nacional, todo esto a un gran costo, con mas de ochenta trabajadores sacrificados por las fuerzas reaccionarias.

La huelga es una forma de lucha más y tiene mucha importancia en este momento, como acción de reacción ante tanta pasividad en las luchas sociales. Es una respuesta contundente, ante un gobierno autoritario, que no ha querido discutir ni negociar nada, que sólo busca imponer su fórmula privatizadora y de reestructuración de la empresa para liquidar todos los derechos adquiridos por los trabajadores y la población en general y los sectores que se ven favorecidos directamente con

ECOPETROL. La convención colectiva es parte fundamental de los derechos adquiridos como también lo es la organización sindical. Y producto de esta lucha, hoy el Estado se beneficia con los buenos precios del petróleo, Sí, también el gobierno se favorece, pues le entran divisas para sus planes de seguridad democrática, pero en vez de saludar la lucha de los trabajadores petroleros busca por el contrario quitarle espacios, y dando una respuesta bastante apresurada, al declarar la ilegalidad de la huelga.

Lo que representa esta legalidad es que la empresa es Estatal pero el contenido de la ECOPETROL es privado, de las multinacionales, entonces lo ilegal es la ley que contempla que el cascarón sea del Estado pero las ganancias sean de las multinacionales. Lo mismo pasó con Telecom y lo mismo esta pasando con el Transmilenio.

Esta huelga petrolera no es solo de los trabajadores de ECOPETROL, debe ser apropiada por todo el pueblo colombiano, todas sus organizaciones sociales. Una positiva movilización nacional para salir gananciosos con una nueva legislación petrolera, una nueva estructura legal en defensa de ECOPETROL y demás empresas públicas. Que la explotación, producción y distribución sea estatal con un plan de reconversión tecnológica para desarrollar una conciencia social de la defensa de lo público, e integrarnos a petroleras estatales de otros países para desarrollar estas tareas y defender la soberanía, el patrimonio y las economías para nuestros pueblos.



SALUDO AL FORO SOCIAL DE LAS AMERICAS

El Foro Social de las Américas debe resolver una propuesta de integración como parte de un programa de agitación, propaganda y organización para las fuerzas convocantes y convocadas. El fracaso del ALCA motivado por la resistencia de los pueblos y de los gobiernos de centro y de izquierda debe tener una respuesta de ofensiva, no esperar pasivamente sino que esa respuesta debe estar sustentada a través de un plan de lucha regional, construyendo en toda América Latina una integración inmediata.

Ante el fracaso del ALCA el imperialismo busca sacar del gobierno a Chávez, por lo que representa como punta de lanza con la propuesta de integración Bolivariana a través de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA). Como vimos en el firmazo revocatorio fue puesto de manifiesto el fraude de más de quinientas mil firmas que obligan a una elección que puede desestabilizar la revolución bolivariana debido al gran capital que están invirtiendo para volver a cometer un fraude en la elección revocatoria del 15 de agosto. Como Bush ganó y legitimó el fraude electoral después de 45 días que duró el escrutinio, la derecha y el imperialismo pretenden seguir con esta forma fraudulenta de gobernar.

En Venezuela quieren volver a hacer lo que una vez hicieron en Chile con el golpe asesino, el desconocimiento de la elección popular. Chávez ganó el firmazo pero como fue comprado gran parte de los sectores del Plan Ayacucho, al fin Chávez tuvo que aceptar el reto político de una elección completa. Es una decisión honesta y compatible con la constitución bolivariana, pero innecesaria pues la derecha nacional e internacionalmente buscará desestabilizar de cualquier manera la decisión revolucionaria de todo un pueblo. La misma decisión del pueblo de toda América Latina, que unido, está votando en casi todos los países en contra de las políticas económicas, sociales y culturales del imperialismo. Como lo fue en Argentina, en Brasil, en Ecuador, el pueblo ha votado contra la continuidad del imperialismo, del neoliberalismo y del capitalismo.

Una cosa es fundamental, y es la de comprender que una integración debe incluir al gobierno revolucionario de Venezuela y de Cuba, no se puede prescindir de estos progresos de los pueblos que hoy están representados por la revolución cubana y la revolución bolivariana. Por esto, es que la derecha se prepara para abortar este progreso de integración latinoamericana, por medio del fraude electoral pretende postergar los deseos de integración socialista de los pueblos

de América, incluyendo, después de la guerra de Irak al pueblo norteamericano.

Hay que incluir en esta organización por una integración social, política y cultural al pueblo de EEUU, que ha dado históricamente con su lucha dos fechas que unifican a las masas del mundo en el combate solidario, el primero de mayo y el día internacional de la mujer, muchos luchadores pagaron con sus vidas la construcción del movimiento popular y sindical de EEUU. Es necesario ayudar a reconstruir el movimiento sindical y político de EEUU, y debe ser una tarea de este Foro de las Américas. Junto a la lucha por la liberación de los pueblos, que pasa y supera la consigna de liberación nacional para integrarse en la lucha por la liberación de todos los pueblos de América Latina. Donde los indígenas deben acudir para no caer en propuestas chovinistas de sus dirigentes de volver a antiguos imperios, sino dar el salto en conjunto por una propuesta de integración con Federaciones culturales, políticas y económicas para elevar y combinar las desigualdades y convertirlas en problemas a resolver en forma mancomunada, en conjunto con todas las fuerzas organizadas y comprometidas en construir una América grande.

El comienzo de la integración de Venezuela y México al MERCOSUR da bases muy importantes para esta integración revolucionaria. En las calles, en las huelgas y en el combate popular hemos ganado, derrotado gobiernos y conquistados pliegos de peticiones. Esto llevó al triunfo electoral en el marco de las elecciones burguesas. Así ganamos en Brasil con Lula, en Argentina con Kichner, en Ecuador con Gutiérrez y en Venezuela con Chávez. Integrar estos gobiernos revolucionarios es un salto necesario y un compromiso de todas las fuerzas asistentes al Foro Social de las Américas. Con el petróleo de Venezuela se puede conseguir la baja del precio del transporte en un 50%, con el gas boliviano dar energía a todas las casas de los campesinos y pobladores de las más alejadas zonas del continente, con los granos y carnes argentinas dar comida y acabar con el hambre en tres meses. Con solo integrar las riquezas de América se puede avanzar cincuenta años y salir del atraso impuesto por el imperialismo y el capitalismo con sus gobiernos lacayos. Basta ya y a trabajar por la integración para resolver las necesidades del conjunto de la población.

El Amazonas tiene el potencial curativo con todas sus medicinas para enfrentar la nueva forma de guerra bacteriológica que prepara el capitalismo, la destrucción de más de la mitad de la humanidad con plagas y epidemias asesinas es un objetivo

del capital para recuperar su tasa de ganancia, liquidar desocupados, desempleados, pensionados y más gente útil para la revolución. Defender el Amazonas para que el gobierno colombiano no lo entregue como contraprestación de la ayuda militar de EEUU. Impedir las patentes de todos los árboles, animales, así como los medicamentos y alimentos. Partir que lo fundamental de la economía debe ser planificada en los Estados revolucionario en función del progreso de los pueblos y no en función de las multinacionales privadas para conseguir el solo beneficio de la ganancia. La ganancia debe planificarse como inversión social para elevar el nivel de vida de los pueblos.

La integración de la Universidad debe ser un dinamizador para la planificación de sus programas. Qué técnicos son necesarios, qué médicos son necesarios, qué profesionales priorizar. Para esto redefinir qué Universidad queremos, y cual Universidad debemos construir. Salir de la lucha protagónica estudiantil, que pasa por apoyar una lucha en la medida que ésta favorezca a mi grupo, a mi partido, a mi movimiento, romper a través de la integración universitaria esta actitud sectaria y excluyente. Gran parte de la "izquierda" estudiantil de Venezuela se opone a la propuesta revolucionaria que propone Chávez, que es parte de extender los triunfos de la revolución cubana en educación y programa social.

Se necesita una profunda discusión ideológica que reconstruya los movimientos, los partidos, los sindicatos. Reconstruir el programa de transformaciones revolucionarias, dar a ese programa una dirección que combine lo reivindicativo con lo político para dar y construir la conciencia necesaria para los cambios sociales, una dirección que se prepare científicamente para superar la entrega por parte de los partidos comunistas y socialistas. Combinar el nacionalismo socialista de la revolución venezolana con el socialismo marxista de la revolución cubana. Esta es una tarea que pasa por la Universidad, por la inteligencia, para proponer la discusión ideológica, para retomar la propuesta revolucionaria y corregir sobre la marcha.

Por esto saludamos la realización del Foro Social de las Américas, como un espacio para la consolidación de un proceso unitario de todos los movimientos, partidos, organizaciones, en aras de construir en conjunto un programa revolucionario para el continente y para el mundo.



Cisneros concurre, entre otras cosas, porque unos días antes allanaron una bodega de su propiedad y encontraron armas más municiones de alto calibre. Carter concurre como observador del imperialismo, porque éste no entiende que es eso de la “batalla de Santa Inés”, que se trae Chávez con eso, para poder ajustar la táctica que la oposición debe desenvolver en el referéndum. Para poder determinar si las tácticas “democráticas” empleadas por la CIA en Georgia, en Rusia cuando Yeltsin, en Perú con Toledo, o los contras en Nicaragua, o encontrar un Pinochet en las Fuerzas Armadas Nacionales, u otras experiencias, son aplicables a Venezuela. La desesperación por sacar a Chávez, los lleva a tener que dar la cara abiertamente, organizar comisiones especiales del Congreso, a reclamar en éste “Apliquemos la Carta Democrática, ¡ya!”, porque una invasión, no descartada, tienen que justificarla, y ¿cómo la consiguen?

En definitiva el referéndum del 15 de agosto, es realmente una batalla por la vía electoral, que en cualquier momento se puede convertir en militar. Porque, como denunció Chávez el 24 de junio, día del ejército venezolano, ya comenzó la matriz de opinión, a través de Data Análisis, cuyo propietario públicamente ha dicho que “hay que matar a Chávez”, que la oposición tiene el 70% a su favor. Esas encuestas amañadas van a continuar, serán las que difundirán en todo el mundo, y cuando ganen los bolivarianos, dirán que hubo fraude, que con razón los dos del CNE y la oposición estaban en contra del voto por vía de las máquinas y no manual, impulsarán la acciones de violencia en la calle, y dará el cuadro para

intervenir para “defender la democracia”, “frenar la guerra civil”, como se hizo en Haití y Liberia. Ya, para ello, está circulando muchas dólares para organizar todos los frentes antichavistas, incluso adentro.

Además de la desinformación de la realidad, continuará el accionar de sicarios, que ya han cobrado 110 muertes de dirigentes agrarios y políticos del proceso. Al mejor estilo colombiano, comenzaron a matar a 8 indigentes en Caracas, preparando grupos de asesinos. Los medios difunden mucho las muertes de delincuentes, en pro de crear un clima de familiarización con la violencia.

Reiteramos, notoria es la disposición de la dirección del Presidente Hugo Chávez y la mayoría de la población, en defender el proceso, cualquiera sean las vías que tome.

Necesario es desenvolver una campaña antiimperialista latinoamericana y mundial desde ya, principalmente recrudescerlas desde los primeros días de agosto, contra el Plan UNITAS, y POR EL RESPETO A VENEZUELA. Concurriendo en marcha a las embajadas venezolanas y norteamericanas, informando a los pueblos, pronunciamientos, series de programas de radio y televisión, etc.

LA SOLIDARIDAD ACTIVA CON EL PROCESO REVOLUCIONARIO BOLIVARIANO ES UNA DE LAS ACTIVIDADES ANTIMPERIALISTAS MÁS IMPORTANTE DEL MOMENTO!

Venezuela, 30 de Junio de 2004.

HOMENAJE

FEDERICO ENGELS

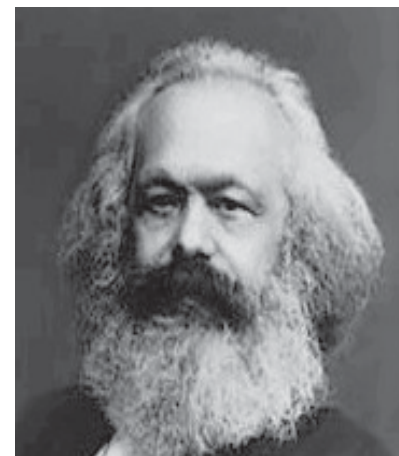
**¡Qué lumbrera intelectual se ha apagado!
¡Qué gran corazón ha dejado de latir!**



El 5 de agosto de 1895 murió en Londres Federico Engels. Después de su amigo Carlos Marx (fallecido en 1883), Engels fue el más destacado sabio y maestro del proletariado contemporáneo de todo el mundo civilizado. Desde que el destino hizo amigos a Carlos Marx y Federico Engels, la labor de toda su vida se convirtió en una obra común. De ahí que, para comprender lo que Federico Engels ha hecho por el proletariado, es necesario ver claramente la importancia de la doctrina y la actividad de Marx en el desarrollo del movimiento obrero contemporáneo. Marx y Engels fueron los primeros en demostrar que la clase obrera, con sus reivindicaciones, es un producto necesario del sistema económico existente, el cual, junto con la burguesía, crea y organiza inevitablemente al proletariado. Demostraron que no serán las tentativas bien intencionadas de generosos individuos aislados, sino la lucha de clases del proletariado organizado lo que liberará a la

humanidad de las calamidades que la agobian. Marx y Engels fueron los primeros en dilucidar en sus obras científicas que el socialismo no es una invención de soñadores, sino la meta y el resultado ineluctable del desarrollo de las fuerzas productivas en la sociedad contemporánea. Toda la historia escrita ha sido hasta ahora la historia de la lucha de clases, la sucesión del dominio y las victorias de unas clases sociales sobre otras. Y esto continuará hasta que desaparezcan las bases de la lucha de clases y de la dominación de clase; la propiedad privada y la producción social caótica. Los intereses del proletariado exigen que estas bases sean destruidas, por lo cual la lucha de clases es una lucha política.

Estas ideas de Marx y Engels las ha hecho suyas en nuestros días todo el proletariado en lucha por su emancipación. Pero cuando, en la década del 40, colaboraban como buenos amigos en las publicaciones socialistas y participaban en los movimientos sociales de su tiempo, estas concepciones eran completamente nuevas. Entonces había muchos hombre de talento y sin talento, honestos y deshonestos, que, en el ardor de la lucha por la libertad política, de la lucha contra la autocracia de los monarcas, la policía y el clero, se veían el antagonismo existente entre los intereses de la burguesía y los del proletariado. Estos hombres no admitían siquiera la idea que los obreros actuasen como una fuerza social independiente. Por otra parte, abundaban los soñadores, a veces geniales, que creían suficiente convencer a los gobernantes y a las clases dominantes de la injusticia del régimen social existente para que resultara fácil implantar en el mundo la paz y el bienestar general.



En contraste con el temor generalizado del desarrollo del proletariado, Marx y Engels cifraban todas sus esperanzas en el continuo crecimiento de éste. Cuanto más proletarios haya tanto mayor será su fuerza como clase revolucionaria y tanto más próximo y posible será el socialismo. Los méritos de Marx y Engels ante la clase obrera podrían expresarse, en pocas palabras, del siguiente modo: enseñaron a la clase obrera a conocerse y a tener conciencia de sí misma y sustituyeron los ensueños con la ciencia.

De ahí que el nombre y la vida de Engels deba ser conocido por todo obrero; de ahí que insertemos en nuestra recopilación un ensayo sobre la vida y la actividad de Federico Engels, uno de los dos grandes maestros del proletariado contemporáneo.

Vladimir Ilich Lenin
Escrito en el otoño de 1895

la campaña referendaria para consolidarse como candidatos ya seleccionados a las elecciones de gobernadores, alcaldes y diputados, (que serán, si no cambia la situación, después del Referéndum presidencial) Desviándose de la función de defender al Presidente, no cumplió con las tareas de atacar a la oposición y traidores, como de impedir el fraude de la oposición.

Durante los reparos (fines de mayo) la crisis del aparato burocrático y descompuesto de los partidos chavistas, fue mayor, porque miembros del Ayacucho negociaron clandestinamente las firmas fraudulentas con la oposición. Ésta traición de miembros del mismo proyecto, es natural en momentos de definición y confrontación en todo proceso nacionalista revolucionario, por parte de aquellos que quieren limitarlo al marco estrictamente democrático-burgués. Empero, Chávez y el pueblo bolivariano lo ha convertido en una nueva batalla. Demostrando, una vez más, que el proceso venezolano responde a necesidades históricas crecientemente superiores a sus mismas contradicciones internas.

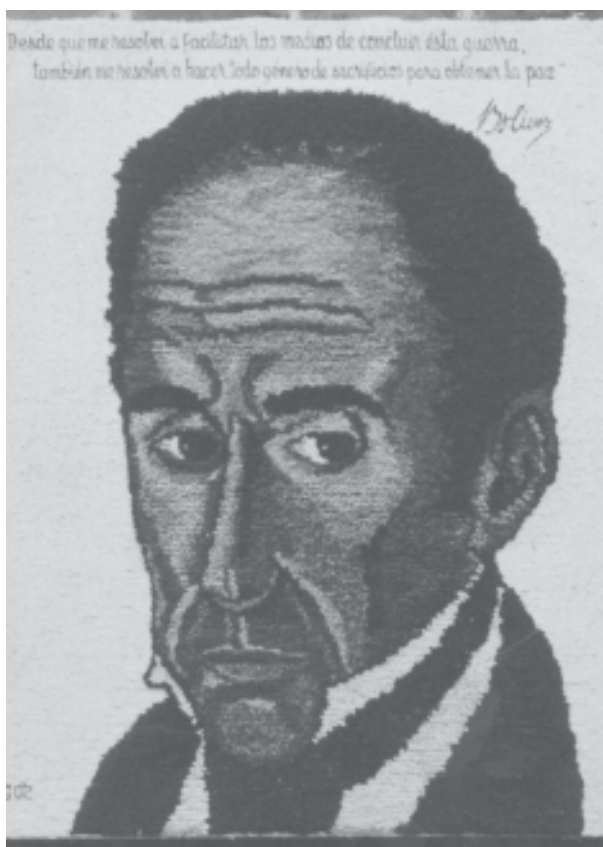
Antes que el mismo CNE entregara las cifras oficiales, Chávez informa al pueblo que se va al referéndum contra él. Primero lo dice informalmente durante un juego de béisbol, y luego el 3 de junio lo hace oficialmente, a través de un discurso muy bien estudiado. Solo, en una oficina del Palacio de Miraflores, sin personeros traidores del poder, rodeado de cuadros y bustos de Simón Bolívar, Antonio José de Sucre, Ezequiel Zamora, con la Constitución Bolivariana de Venezuela y la espada del Libertador, se dirige a la base para convocarla a que sea protagonista de la batalla de Santa Inés, ante el hecho que la oposición logró ser participativa de una de las conquistas democráticas del proceso: el referéndum con el 20% de los votos adquirido por él para ser Presidente. Apeló al canto popular: Florentino y el diablo, que habla del duelo cantado entre ambos, para comparar al pueblo con Florentino y al diablo con el imperialismo.

Explicó la táctica empleada por las tropas federales de Ezequiel Zamora, en el poblado de Santa Inés, el 10 de diciembre de 1859, que consistió en hacer creer al ejército del gobierno unitario que huían, las condujo hacia el terreno conocido después de organizar cuatro cordones de resistencia, que sin mucho combate se fueron replegando hacia el poblado perseguidos por los unitarios, reforzando a Zamora quien los derrota contundentemente. Así que cuando Chávez le dijo al pueblo “vamos a la batalla de Santa Inés, y yo los comandaré”, los miles de manifestantes que estaban fuera del Palacio de Miraflores ovacionaron, luego de una alta tensión e incertidumbre, porque sabían con certeza que hubo fraude. Chávez termina con el juramento de que, como Martí, “con los pobres de la tierra, quiero yo mi suerte echar”. Luego salió a saludar a los manifestantes.

El proceso bolivariano enfrenta al imperialismo, no a la oposición

Este discurso de Hugo Chávez es un acontecimiento político importante para la lucha antiimperialista. Luego de meses de convencer a su base social que el imperialismo, a través de la oposición, no iba a lograr el referéndum, en dos días hace un giro de 180 grados, y no sólo que mantiene intacta su autoridad como centro político, sino que la sacude para que asuma su protagonismo real. La gente lo percibió, máxime cuando dice que directamente él va a dirigir la batalla, desconociendo al Comando Ayacucho.

Pese a ello, en los Comandos Maisantas están presentes gran parte de personajes traidores al proceso, pero las estructuras propuestas permiten una mayor intervención de la población, al organizar por mesa de votación, una determinada



cantidad de patrullas –cada una integrada por 10 dirigentes de base– que golpearán casa por casa de los vecinos que van a participar en el proceso electoral, para convencerlos, para regularizar sus documentos, para su inscripción en los padrones, para llevarlos a la mesas y para explicar el por qué hay que defender el proceso, la soberanía nacional, etc. Se vive un clima de real movilización nacional chavista, las palabras revolución y luchar contra el imperialismo, que éste es el verdadero enemigo, forman parte del lenguaje corriente; por otro lado hay una parálisis de la oposición; pese a ello, ésta ha comenzado a agredir a los patrulleros, son pequeños destacamentos de los sectores radicales que están dispuestos a la guerra civil, base social de los planes del imperialismo.

Recordemos que el 29 de febrero, Chávez declaró el carácter antiimperialista del proceso, ha organizado las reservas del ejército bajo su mando, que a la vez las ubicará en diversas cooperativas, las misiones de salud y educación

apoyada por los cubanos siguen su actividad, las obras públicas y varios planes continúan creciendo con las ganancias petroleras.

Aun en el marco democrático-burgués ha comenzado un proceso de profundización, que la base social la acoge, pero que no puede canalizar a través de una organización política única, porque los partidos y las estructuras que varias veces se ha intentado, han sido copados o desvirtuados por una serie de grupos de intereses corruptos y ajenos a la lucha por las transformaciones. Chávez ha tenido una posición pública de no atacarlos, pero todavía no ha conseguido golpearlos.

Es una contradicción dramática entre la decisión de lucha de la dirección y la base, con unas estructuras de poder alto, medio y bajo que buscan frenar a toda costa el proceso. Eso es público, notorio y preocupación constante de los bolivarianos, postergado en su erradicación por los obstáculos permanentes del imperialismo, a través de los medios y la oposición. Pero también por la falta de un real partido revolucionario, por la ausencia de formación política e ideológica de los mismos cuadros del proceso que los lleva a enredarse en los planteamientos opositores. Lo fundamental es que esas necesidades son cada día más conscientes y pese a ellas reina una total confianza con el proyecto.

Gran parte del esfuerzo de la dirección revolucionaria bolivariana fueron dirigidos hacia otros procesos, como Ecuador, Bolivia, Brasil y Argentina, en búsqueda de una integración, que exceptuando los esfuerzos de Kishner, no han logrado sus frutos. En el mismo momento que Chávez acepta el referéndum, en Quito la OEA discute como centro Venezuela, porque ya estaba todo resuelto para aplicar la Carta Democrática si no lo había, como propios y extraños esperaban. Dos miembros de la oposición sobre cinco que integran la dirección del CNE, trabajaron para que la fecha fuera el 8 de agosto y no el 15, como al fin salió, porque ese día se desarrollarán en Panamá las maniobras del siniestro Plan UNITAS, el mismo que operó en la caída de Salvador Allende.

Las agresiones del imperialismo yanqui son cada vez más claras como también cada vez más desesperadas, porque considerando que pese a la crisis interna del movimiento chavista, ésta no ha determinado el rumbo, hasta ahora; sino que ha sido la dirección que sostiene la voluntad que la población amasa día a día, y que ha acrecentado la confrontación abierta con EEUU. Muestra clara de ello, es que, tras varios pedidos, Carter consiguió un encuentro entre Chávez y Gustavo Cisneros (magnate de las comunicaciones y agente del imperialismo) y él. En primer lugar pidieron que no fuera público, luego ellos mismos lo informan bajo titulares de “acuerdo secreto de Chávez-Cisneros”. Bastó una explicación del Presidente, para que el plan de desacreditarlo no les funcionara.

cercanos consejeros. No cambia de ministros, sino cambia de amigos. Para la reelección necesita reconstruir la vieja casta politiquera, criticada por él mismo. De traición en traición acabará por desgastarse o replanteando una propuesta de centro izquierda para volver a sus orígenes liberales. Condicionado por el capitalismo y sus bancos mantiene una política de impuestos y más impuesto que será su propia ruina. Económica, política y socialmente al país le va muy mal y en manos del próximo Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, acabarán por destruir lo poco que queda de una economía nacional, que cada vez mas depende de los dineros que se blanquean, parte como favores al capital.

Ante el TLC la oligarquía exige el gana-gana, es decir que todos ganen en el acuerdo cosa que es imposible en el comercio con EEUU, el único interés es de Uribe que pretende favorecer a una capa con el TLC, pero que lo apoye en su proyecto inmediato de reelección y su intento de formar un partido. El imperialismo lo condiciona al TLC para contrarrestar el efecto de la revolución bolivariana que impulsa primero la integración ante que una negociación abierta del ALCA o TLC.

Así como a Lula lo apoyaron comerciantes, de la oligarquía, la industria y las finanzas para que defendiera sus intereses nacionales de ganancia, a Uribe no lo apoyarán y pierde este apoyo importante que desestabiliza su accionar. No es solo una carrera contra el tiempo para resolver la crisis económica, con un déficit fiscal que llega a más del 50% del PIB, sino que aumenta la dependencia económica cosa que no le permitirá jamás salir de la crisis, aun más grande, de la deuda externa. Pretender pagar al imperialismo con el Amazonas en contraprestación por el favor militar de guerra contra las FARC sería un error histórico.

No hay que olvidar que el gobierno fue el único que apoyó a las fuerzas de invasión en Irak. No solo fue una jugada política contra el terrorismo, sino buscar favores en la reconstrucción, todo esto para mantener el aliado militar o económico ante el TLC. Pero esta demostrado que el imperio no devuelve favores ni reconoce aliados en la medida que no obtengan ganancia a sus planes, y como ahora los cambiará con Kerry, a Uribe puede sucederle lo que le sucedió a Aznar.

Si ha Bush le quitan la reelección que era segura con la invasión, ahora se le ha vuelto una pesadilla lo que era un triunfo militar, a Uribe se le puede acortar su periodo y su luna de miel con las encuestas. Así como están renunciando sus

mas allegados asesores, no ha obtenido ningún triunfo militar importante con la guerrilla, por el contrario necesita ceder para obtener diálogos, como lo pretende hacer con el ELN. O buscar devolver favores a los que fueron su fuerza militar en toda su campaña política, las autodefensas.

Cae Bush, cayó Aznar y si Blair no lo hace es porque está apoyado por los laborista, su fuerza sindical, quien frenó las movilizaciones ante la posibilidad de perder el gobierno con la derecha. Pero tampoco olvidemos que esta apertura hacia la derecha neoliberal tiene sus antecedentes en la constituyente del 91 donde una parte importante de la izquierda apoyó esta política económica con acuerdos de dialogo y negociación. Por esto Uribe mantiene una relación con lo popular, sus permanentes reuniones regionales comprometiendo a su gobierno en promesas que se contradicen con su terquedad de mantener la negociación del TLC y su política sometida al capital. Esta situación lleva a un rompimiento, que también depende en mucho de una política de alianzas revolucionarias, de izquierda por un programa de cambio y transformaciones económicas, sociales y políticas y esto se expresó en la pronta derrota electoral del gobierno en muchas gobernaciones y alcaldías, ya ahí perdió Uribe, sin embargo, esto no quiere decir que esté por renunciar.

VENEZUELA

GÉNESIS DEL REFERÉNDUM PRESIDENCIAL EN VENEZUELA: “Batalla de Santa Inés” del pueblo bolivariano contra el imperialismo y la oposición.



Durante el paro político petrolero de diciembre de 2002-febrero de 2003, que contó con el apoyo de 72 mil horas de propaganda antichavista de los medios privados; una tribuna permanente con los militares golpistas en la Plaza Francia (en el exclusivo sector de Altamira) y con la efervescencia de la oposición en las calles, el gobierno se centró en la reactivación de la industria, defender el proyecto y no reprimió ninguna de estas expresiones. Pese a todo ese espacio democrático no lograron quebrar al proceso bolivariano. Entonces comienza a vislumbrarse la intervención de los verdaderos interesados en la desestabilización del mismo: los Estados Unidos.

Primero logra intervenir a través del Grupo de Amigos de Venezuela, creado en Quito el 15 de enero del 2003, cuando ya percibe que el paro no prospera hacia la caída del gobierno de Hugo

Chávez. Lo integraron EEUU, España (de Aznar), Chile, México, Portugal, coordinados por Brasil, el único país que podría decirse, en esos momentos, amigo. Desde ese instante, los “amigos” de afuera propusieron una salida electoral, consecuentes con la estrategia democrática de la dominación norteamericana. Luego conseguirá la ingerencia de otras instancias internacionales más cercanas a Washington: el Centro Carter y la OEA – Secretaría de Cesar Gaviria-; quienes comienzan a intervenir en pro de ordenar el desorden de la oposición interna de Venezuela, y reorientarlos en utilizar las ventajas de la Constitución Bolivariana, respecto al referendo a mitad del mandato presidencial, que se cumplía el 19 de agosto de 2003, sin dejar de preparar mayores climas de inestabilidad.

Aprovecharon muy bien el espacio amplio dado por el mismo gobierno, el cual no reprimió las acciones de la oposición, pendiente más de contener una crisis económica y que las demandas judiciales contra los golpistas prosperaran, para reafirmar el marco democrático más que desatar una represión. Pero las vías judiciales tienen todas las viejas estructuras intactas gracias al ex ministro Luis Miquelena, y en última instancia apoyaron toda la impunidad.

Con la excusa de que la crisis necesitaba una pronta definición, comenzaron a juntar firmas (“Firmazo”) para pedir referéndum, sin ningún

control, declarando que tenían 3 millones y medio de firmas. Cuando se elige el Consejo Nacional Electoral –CNE-, pone reglas y van al proceso de recolección de firmas (“Reafirmazo”) apoyados por la encuestadora Súmate, hoy descubierta como un tentáculo de la CIA, logrando 2 millones y medio de firmas, de las que se sabía que casi 400 mil eran fraudulentas (falsificación de firmas, empleo de los nudillos de los dedos en vez del pulgar, un número de cédula correspondiente a una mujer con el nombre de un hombre o viceversa, personas fallecidas y otras que firmaron varias planillas, muchas de éstas escritas con la misma letra, etc.). Ante tantas irregularidades, el CNE, en vez de declarar que no se reunieron las condiciones necesarias para el referéndum contra Chávez, decide mandar a reparo dichas firmas, bajo una gran presión de la oposición, los medios de comunicación nacional e internacional y personeros del mismo gobierno estadounidense.

Para enfrentar los referéndum -tanto del oficialismo contra diputados que abandonaron las filas chavistas como los emblemáticos de la oposición, como de ésta contra Chávez- el gobierno organizó el Comando Ayacucho Nacional, y desde éste se estructuraron en los Estados y municipios. El Presidente fue muy claro al definir que el enemigo principal era el imperialismo, y que iba a emplear todos los recursos para dar un golpe legal al proceso. Pero los dirigentes de los partidos oficialistas que predominaron en los Ayacuchos por encima de los movimientos sociales, priorizaron en emplear

estatización de la propiedad, en la planificación con control de los sindicatos. En el campo hacer cooperativas socialistas con un programa de producción vinculado a los sindicatos.

América Latina en la vía capitalista no puede desarrollarse. La riqueza petrolera es una fuente de desenvolvimiento para un país, si existe una política y un programa adecuados. Bajo el sistema capitalista esto no se puede hacer. Si los beneficios del petróleo están a disposición del desarrollo privado, enriquece a unos cuantos, y estos solo tienen interés en invertir en lo que les da ganancia. Eso significa que tiene que hacer mil concesiones para tener acceso al mercado mundial y poder ganar. El capitalista privado no tiene interés en el desarrollo del país, mientras que si es el Estado, con un programa democrático, el que lo hace, desenvuelve la tecnificación de la agricultura, un programa de producción agrícola de acuerdo a las necesidades del país, un programa de construcción de casas, caminos, hospitales, servicios públicos. Así el país se beneficia y se desarrolla económica y socialmente. Y socialmente es más importante que económicamente, porque la población adquiere inteligencia y ésta determina lo que se

debe hacer eso es lo que ocurre en los estados obreros, aun con la existencia de la burocracia.

Los universitarios deben intervenir en esta planificación, forman parte fundamental en este proceso y deben contribuir con su estudio, con su conocimiento a desarrollar la economía del país, y esto madura la conciencia y la necesidad de condiciones posteriores para una unificación en confederaciones y federaciones latinoamericanas.

La función de la universidades es estimular en parte el conocimiento científico pero en forma limitada pues el estudiante no tiene otro objetivo, el de venderse al mercado que le compra sus conocimientos o tiene que ir a buscar puestos, en cambio la universidad debe hacer planes de desarrollo económico y social. Los universitarios deben intervenir en esta conclusión y hacer programas. La universidad esta vinculada al progreso social del país, si es una enseñanza meramente profesional siendo importante limita sus alcances porque no tiene esfera de acción ya que muere en el interés individual. En cambio hay que desenvolver la capacidad científica vinculada al progreso del país, entonces, el estudiante se siente parte del progreso del país.

El proceso de América Latina forma parte del proceso mundial. Así como depende económicamente del mercado mundial, también es ayudado y sostenido por la relación de fuerzas mundiales favorables a la lucha por la liberación del imperialismo. La relación de fuerzas mundiales significa que los movimientos revolucionarios se desenvuelven con una potencia cada vez mayor. La lucha del movimiento obrero, de las masas del mundo, de los partidos socialistas, comunistas, movimientos nacionalistas, grupos izquierdistas revolucionarios, son los que determinan el curso de la historia.

Todas las dictaduras de América Latina fracasaron. No hay ningún país que bajo la dictadura haya desarrollado la economía. Solo Cuba desarrolló la economía, bajo el gobierno del proletariado, el cual libera a todas las clases. A la burguesía no le va interesar estas comparaciones, en cambio a la pequeña burguesía, a los intelectuales, a las direcciones obreras sí. Sobre esto hay que basarse para el progreso de América Latina. Este es el camino para sacar a América Latina del atraso.

INTERNACIONALES

LA CRISIS DEL IMPERIALISMO



Con la derrota del imperialismo en Irak cambian las relaciones de fuerzas mundiales y obliga a Bush a salir para tratar de contener esta crisis. Se adelanta la entrega al gobierno provisional, busca el respaldo de Europa para que la OTAN colabore en una solución compartida y necesita reacomodar su espacio electoral perdido pues no se encontraron las tales armas de destrucción masiva. La acción de resistencia del pueblo irakí ha disgregado al ejército invasor que no encuentra respaldo en ninguno de los sectores de la población. Y por el contrario, aumentan los actos violentos, emboscadas de los milicianos que se reagrupan y golpean diariamente a los soldados mercenarios.

El intento desesperado, por parte de los norteamericanos, de tratar de controlar hasta su viejo aliado Al-qaheda, no ha tenido éxito, por el contrario Al-qaheda tiene que apoyarse en la

lucha del pueblo irakí quien a logrado ir debilitando a los aliados de las tropas invasoras por medio de diversas formas de lucha, por ejemplo, con las decapitaciones. La salida de Bush de Irak es, entonces, por la puerta de atrás. Sin embargo, Bush no va a olvidar sus objetivos con Irak, ni el petróleo, ni la invasión, y mucho menos, evitar que se organice el movimiento árabe antiimperialista. Porque una parte de las causas para invadir Irak, era prevenir el progreso revolucionario de los movimientos árabes y, a su vez, cubrir la espalda de la derecha israelí en su masacre al pueblo palestino.

El imperialismo necesita hacer un recambio sin dejar de hacer un reconocimiento a Bush por la intervención en Irak. Entonces busca en Kerry una "alternativa demócrata", pero en el campo de la derecha, buscando rescatar el centro que, con los efectos de la guerra en Irak, se aleja con

posiciones críticas. El imperialismo sabía que en Irak no existían armas de destrucción masiva, y conocía la falsedad de los informes de "inteligencia", pero necesitaba enredar a sus aliados europeos en una aventura de guerra para ejercer su acción de poder en la lucha por la hegemonía del dólar y su dominio político, terminar la liquidación de la URSS, la crisis de los Balcanes y dirigido a someter a China al mercado capitalista, frenando las corrientes revolucionarias de la izquierda comunista, que no ha renunciado a un mundo posible mas igualitario y socialista.

El imperialismo tiene que retroceder buscando nuevos aliados, perdido Al-qaheda y Sadam, pierde también sectores de la burguesía árabe en la guerra de Afganistán e Irak El fenómeno de Sadam no es aislado, se distancia de Arabia Saudita y utiliza a Turkía, de vieja tradición nacionalista, favoreciendo sus intereses de meterse como una cuña en Europa. Dominar militarmente a Medio Oriente para condicionar a Europa al mercado del dólar. Pero la resistencia del pueblo irakí, palestino y las movilizaciones de apoyo en los demás países árabes postergan estos planes y dificultan hacerlo rápido con la reelección de Bush y su política de tierra arrasada, pero también con el riesgo de perder rápido, por eso cambia la táctica y busca apoyar a Kerry.

Además, nos encontramos con una nueva situación mundial. El triunfo electoral del socialismo español con el voto determinante de los jóvenes, llevó al retiro inmediato de las tropas española de la coalición en Irak. Y el cambio en la política produce cambios en los gobiernos. Uribe se resquebraja internamente, sus primeros aliados se alejan, sus amigos lo condenan, lo critican y la corrupción aparece en sus más



que es un servicio postergado, pues las grandes capitales de los países de Latinoamérica ya han resuelto lo que Bogotá no lo ha hecho todavía. El ejemplo del Trasmilenio no esta separado de esta realidad de Bogotá. Es necesario, pero tiene que ser

planificado. La obra actual hay que hacerla de nuevo, pues fue el afán protagónico, superficial, clientelista y oportunista, pensando que había que salir del problema rápido pero desconociendo que la población tiene un nivel de madurez que debe ser respetada, por esto debió ser consultada y no acepta ser engañada nuevamente. Sin ir mas lejos, existía la experiencia de Quito con su transporte masivo no contaminante, con energía eléctrica,

en cambio en el afán se aplica como combustible ACPM. Lo otro es que la vibración de los carros no es absorbida por el piso blando de la Sabana, y las placas por más duras que sean no resisten. Estas obras fueron las primeras críticas hacia el Alcalde, que las iba a discontinuar, ahora, que se demuestran que están mal construidas, esos detractores han desaparecido, no existen rastros de ellos, y no han salido a asumir no solo los costos políticos sino económicos.

Toda Bogotá debe intervenir en la discusión sea el TLC, el transporte masivo, cómo reabrir el San Juan de Todos, cómo construir una ciudad mas digna pero integrada al país. Ninguna negociación en el marco del TLC, resolverá por sí sola la crisis de Bogotá.

En esto la alcaldía ha tenido muy buena disposición, primero apoyando los reintegros de los dirigentes sindicales de Sinrateléfonos, lo cual saludamos fraternalmente, y lo segundo, a cuestionar la reparación de las placas y exigir que los verdaderos responsables de la obra paguen los daños. No tiene que salir ningún peso del bolsillo de los bogotanos para reparación de

los daños. En esto la población debe ejercer el control, desde sus alcaldías menores, desde la acción comunal, desde los sindicatos, la Universidad para que se cumplan con la decisión popular de exigir que estas obras sean entregadas para su uso con plena CALIDAD Y EFICIENCIA. No más engaños, no más corrupción, no más uso de los dineros públicos que sean en beneficio del interés privado que perjudique el interés de la comunidad. Queremos una ciudad no una mole de cemento.

Otro punto a tener en cuenta, es la campaña para reabrir el San Juan, ejemplo de centro de salud, enseñanza y que en esta carrera desenfundada de exclusiones no ha existido ninguna valoración seria y responsable. Se mantiene cerrado por el capricho de unos pocos y por encima de las necesidades de muchos. La Universidad Nacional, y fundamentalmente su sede local, junto con la Distrital y demás Universidad y colegios deben tomar como reivindicación inmediata esta tareas, y no solo recolectando firmas sino con la discusión y formación., de por qué este centro de atención tiene que ser reabierto.

PROPUESTA

LA SALIDA AL ATRASO ES POR MEDIO DE UN PROGRAMA REVOLUCIONARIO

La propiedad es privada o es estatal. Si es privada, depende del interés del capitalista el cual, sigue las normas y el curso del mercado mundial, en cambio la propiedad estatal, con un programa progresista, permite planificar la producción. Indudablemente expropia a diez, cincuenta capitalistas, pero beneficia a millones y desarrolla al país económica, científica y socialmente como lo hicieron en Cuba. Para salir del atraso es necesaria la propiedad estatizada y para eso hay que expropiar al capitalismo.

Ahora no esta planteada estrictamente esta lucha, pero si llevar una lucha por las reivindicaciones democrático burguesas, por los derechos sindicales y políticos de la clase obrera, para ir avanzando, creando las corrientes, las tendencias que tengan la comprensión de la necesidad de un programa para transformar la sociedad. Con este objetivo, hacer las alianzas que sean necesarias, con la pequeña burguesía con un programa de derechos democráticos y desarrollo del país, con la independencia de los sindicatos y de la clase obrera.

Los sindicatos y partidos obreros deben tener un programa propio donde incluyan reivindicaciones mucho más profundas que las que se puedan lograr en un frente único y con una alianza con sectores de la burguesía. No quedar pegados a la expectativa del frente único democrático, sino plantear un programa propio.

Los sindicatos y partidos obreros desempeñan una función esencial en América Latina. El sindicato es el centro que concentra parte fundamental de la capacidad creadora de la sociedad; que son los obreros, los campesinos y la pequeña burguesía. Hay que unificar a todos estos sectores para discutir las experiencias del mundo, no quedarse simplemente en la lucha de guerrillas, sino dar un programa de



desenvolvimiento económico, político y social. Hacer un programa de transformaciones sociales que alcance a educar, impulsar y atraer a capas de la pequeña burguesía, y a unas capas de las burguesías que están desanimadas, decepcionadas del sistema capitalista. Hay condiciones para poder avanzar, con un desarrollo económico, social, cultural y humano mucho mayor en América Latina.

El papel del proletariado es enorme. En América Latina éste tiene poco peso, aunque en algunos países tiene mayor presencia: Brasil, Argentina, México, parte Chile, Perú y Bolivia. No hay una conclusión igual para todos los países de América Latina respecto al proletariado, pero allí donde

tiene importancia demuestra que obra en función de intereses objetivos del desarrollo social como ocurre en Argentina, Perú, Chile y Brasil. El proletariado no admite, sino que rechaza la apropiación por parte de los capitalistas de las riquezas nacionales del país, sea la riqueza petrolera, minera o agrícola ganadera. En América Latina no hay partido, dirección para dirigir estos movimientos, y es necesario crearlos y desenvolverlos haciendo un Frente Único de todos los partidos obreros sean comunistas o socialistas, con los movimientos de la pequeña burguesía, nacionalistas y sectores de la pequeña burguesía. Hacer un frente con un programa de reivindicaciones democrático burguesas. Hay que desenvolver un programa basado en la

LA DISYUNTIVA AUTODEFENSAS –URIBE

¿A qué aliado traicionar?



Al mejor estilo de la burguesía colombiana, EEUU hace tiempo que cuenta con el dinero clandestino del narcotráfico internacional para ayudar a sostener la industria de guerra y amortiguar la crisis larga de la recesión, hoy en lenta recuperación.

Si se sabe que cerca del 90% de las ganancias del tráfico de drogas quedan en los EEUU a través del movimiento de varias industrias como la química, aérea, bancaria, entre otras; entonces ¿por qué la crisis planteada a su criatura paramilitar? Porque las estructuras americanas que están en el negocio van por toda la cadena de producción, desde el plantío hasta el lavado de dólar.

Lo necesitan por dos cosas; una porque responde a la naturaleza imperialista de concentración del capital, el hecho que sea una actividad clandestina no quita que tenga la dinámica de cualquier industria. Y segundo porque responde a los planes estratégicos de un mundo unipolar. El mundo unipolar concibe todos los frentes económicos, ambientales, sociales, culturales, como un negocio.

Tal como lo previó Fidel Castro hace como 15 años, EEUU necesita el control del tráfico de drogas para invadir al mundo con ella. Incluso para desviar el malestar social que el crecimiento tecnológico, y la barbarie del consumo crea, en la medida que arroja a grandes masas fuera del mercado, y aún allí encuentra cómo hacer negocio con los vicios.

La cultura de las pandillas, del consumo de estimulantes, alimentado por la industria cinematográfica y los medios de comunicación, que crean estereotipasen el modo de vestir, de moverse, el mascar chicle, unos ritmos musicales determinados, etc, van dirigidos a crear un escape, un “sálvese quien pueda”, principalmente en la juventud, y allí está quien le proporcione la evasión, el último eslabón de la cadena, el vendedor al detal de estupefacientes. Es tal el grado de propaganda a este producto, que como la coca cola ha penetrado todos los estratos sociales.

Así que Álvaro Uribe Vélez está en una encrucijada ante la decisión estadounidense de poner a los paramilitares como terroristas, perseguirlos como tales y solicitarlos en extradición, en el mismo momento que su

gobierno negocia con ellos y los escucha exigir: “los muertos que nos adjudican, no existieron nunca. Sus tierras son “legalmente” nuestras. Y, seguimos con el negocio del narcotráfico.” ¿A quién responde sí, a quién no? El imperialismo es un aliado muy poderoso como traicionarlo en defensa de los productores nacionales, así éstos cuenten con suficientes recursos para una guerra. Por ello el gobierno ha realizado una serie de movimientos indefinidos, no aclarados, nebulosos, como el sacar del país a la mujer de Castaño con todo el aparato de seguridad de Estado, ¿a razón de qué?; el carácter no claro del espacio de Santa Fe de Realito, ¿qué hacer ante la nueva relación económica y represiva en el país, con los norteamericanos aquí?

La confrontación debe ser seria y muy preocupante, muy probablemente con chantaje abordo, porque las AUC tienen suficientes evidencias como para destruir a la oligarquía y burguesía colombiana, pueden negociar penas, al mejor estilo de la justicia norteamericana, y que mejor que con la justicia norteamericana. Por otro lado Uribe está sometido a los mandamientos de EEUU, que ya controla tanto la economía nacional como lo que debe hacer el ejército colombiano, cuenta con posicionamiento territorial, impusieron el marco legal y jurídico de guerra, y lo sostienen a través de los medios de comunicación.

Pero el nacimiento, desarrollo y accionar paramilitar en Colombia responde a estructuras internas y a necesidades de las clases reaccionarias, que tienen dos siglos con ese comportamiento, tienen intereses propios, esa oligarquía los gestó. Así que las AUC no son los “contras” nicaragüense, y van a dar pelea, entre otras cosas, moverán la base social, política y económica que puso a Uribe en el poder. El poder norteamericano, dado a desconocer y despreciar la historia de América Latina, se enfrentan en Colombia a estructuras históricas de lucha que no tienen calculadas.

La oligarquía más reaccionaria del continente, tuvo que evolucionar del crimen ordenado a la peonada o al ejército a estructuras paramilitares más sofisticadas y financiadas por la droga, porque a su accionar respondieron guerrillas populares de origen liberal, a estructuras guerrilleras, también más sofisticadas de carácter nacionalistas revolucionarias y marxistas.

En general se puede inferir que Uribe cederá al aliado más fuerte, e incluso más impune, porque no le importa para nada su trágica situación, los EEUU. Pero las AUC son también impunes, y si Uribe no las convence de una negociación con los yanquis, el gobierno se mueve en la boca de un volcán a punto de estallar por cualquier lado. Incluso su dilema, es su dilema, no la del pueblo y la nación, que sí tiene claro que no los convencerá para negociar con el imperialismo yanqui. ¡Uribe, arde en tu propio infierno! ¡Se lo tiene ganado!

BOGOTÁ

UNA NUEVA CIUDAD UN NUEVO PROGRAMA

Desde el primer día de inicio del gobierno de izquierda en la alcaldía de Bogotá se va diferenciando el concepto de ciudad distinto a los anteriores. Si construir ciudad se enmarca en una carrera política que beneficia a ciertos sectores de poder, o construir ciudad determina un desarrollo sin indeferencia, de pensar el conjunto integrado al país.

No se ha desenvuelto en gobiernos anteriores criterios y conceptos estructurales sino el de gobernar en coyunturas mediáticas, politiqueras por encima del interés general. Si estamos en la apertura hay que privatizar, si existe un déficit fiscal bajar salarios, despedir empleados públicos, regalar el patrimonio público, privatizar, imponer impuestos como la sobre tasa del 25% de la gasolina, o reducir el espacio público al problema solo de los vendedores ambulantes.

Tanto Mockus como Peñalosa en su afán protagónico se olvidaron que en Bogotá viven más de 8 millones de personas, que reclaman una mayor participación, no solo en el pago de impuestos sino en el diseño de una ciudad con mejor nivel de vida y de mayor ingerencia de poder decidir.

La negociación del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos se está haciendo a espaldas de los intereses de Bogotá, y uno de los temas como es el de las telecomunicaciones no tiene un interlocutor competente, cuando aquí se está jugando un futuro en la posesión y control de este sector. Se sabe muy bien que la Empresa de Teléfonos de Bogotá, siendo líder en la defensa del patrimonio público con eficiencia, ha sabido sortear todas las dificultades que le ha puesto en el camino la apertura salvaje neoliberal. El sindicato ha entendido esta función y ha mantenido su lucha por la defensa de lo público, y hoy permite que el distrito mantenga entradas importantes para sus planes de inversión social. La reciente convención colectiva, sin ser una panacea, defiende la estabilidad laboral, la estructura social de empresa integrada al conjunto de la población en el Plan sin hambre para Bogotá. El promedio salarial de dicha convención es de 700 mil pesos, muy por debajo de lo que una familia tipo debe obtener, lo cual desmiente que la carga prestacional del mismo puede afectar las finanzas de Bogotá. Y para el futuro la ETB asociada con las Empresas Públicas de Medellín será una base fundamental del desarrollo integral de la región. No solo para construir ciudad sino para integrarse al desarrollo económico, tecnológico y educativo del país.

La llamada Bogotá moderna heredada aparece en toda su magnitud como una necesidad concreta. Quien puede estar en contra, o puede no estar de acuerdo con una inversión sobre el transporte masivo. Esto que es una aspiración de toda la población, y número uno como infraestructura para el desarrollo, mas que de una ciudad de un país. E incluso podemos agregar

¡ proletarios de todos los países, uníos !

VOZ POSADISTA



PARTIDO OBRERO TROTSKISTA IV INTERNACIONAL POSADISTA

AÑO XXV No 157 DICIEMBRE DE 2004 \$1000

Resolución Mingobierno No. 2762 Junio 13 de 1989



J. Posadas
1911 - 1981

**“El capitalismo es la guerra,
el socialismo es la Paz”**

EDITORIAL

FRENTE A LA CRISIS: MOVILIZACIÓN

Se terminó la supuesta gobernabilidad de Uribe y comienza la campaña reeleccionista. Ante la inocultable crisis económica, política y social que cada vez mas se agudiza en nuestro país, se necesita un sofisma de distracción, así todos los actos de gobierno son parte de la campaña electoral y se pone el tema de la reelección sobre la mesa para ocultar los verdaderos problemas que ni Uribe, ni doscientos años de reelecciones han podido solucionar.

El “optimismo” solo duró un año, donde pudieron maquillar los índices de un crecimiento que nunca existió; todas las medidas de reforma laboral que favorecieron a comerciantes e industriales no resolvieron el problema de la desocupación, ni la calidad de vida. Los logros militares donde la mayor parte de la inversión se efectuó han sido pírricos, y mantener esta escalada guerrera significa aumentar las reformas tributarias como el anunciado paquete para el 2005.

Esta política tributaria indica o anuncia otra guerra de arrasamiento, aplicar por decreto lo que no se logró por el pupitre del

Congreso. Y con el silencio del mismo, se inicia una cacería salvaje al mejor estilo de la colonia. Aumentar al número de contribuyentes bajando el tope de la renta a 80 millones, el control del gasto, el cruce en la pantalla de la DIAN, convertirá a esta institución en un tipo de moderna inquisición.

Como la mayoría de los países de Latinoamérica, Colombia esta teniendo como primer renglón de exportaciones a los mismos colombianos, quienes gracias a sus remesas medio sostienen el nivel de gasto en consumo dentro de nuestro país, solamente en este año entraron al país unos 5 mil millones de dólares del exterior. Pero la otra cara de la moneda es el detrimento del sector exportador, quien se ve afectado por la caída del dólar. Seguro que el gobierno buscará compensarlo, pues este es un sector siempre favorecido y protegido por el Estado. En cambio el aumento salarial es de miseria, lo cual disminuye la calidad de vida aun más de los sectores que dependen de una relación de empleo.

Uribe, quien es un claro exponente de la política neoliberal, tuvo que usar las típicas recetas proteccionistas limitando los capitales de corto plazo frente a la reevaluación del peso, la cual causo un revuelo que hizo romper la promesa de no intervención del gobierno desde la crisis de 1998, cuando por evitar los saltos por fuera de la banda cambiaria se perdieron miles de millones de dólares de las Reservas colombianas, robadas por los especuladores internacionales, hoy pasa lo mismo, pero no puede Uribe jugar con las Reservas mientras el país se cae internamente, menos en medio de la firma del TLC con Estados Unidos, necesitando para esto tener al sector exportador de su lado.

Uribe se lanza a la campaña reeleccionista con promesas y pequeñas prebendas sociales, ahora con la estrategia de ganar los votos que perdió en la elecciones locales y regionales, como lo está haciendo en Bogotá, en el Valle y otros lugares buscando comprar los votos, para lo cual el próximo censo será una importante herramienta para lograr su objetivo.

CONTENIDO

¿NEGOCIACIÓN O TRAICIÓN?.....	Pag. 2
UNA REELECCION MAS DESDE HACE DOSCIENTOS AÑOS.....	Pag. 3
LA FASE ACTUAL DEL PROCESO EN COLOMBIA, EL PARTIDO Y EL PROGRAMA DE TRANSFORMACIONES SOCIALES.....	Pag. 4
VENEZUELA Y CUBA HACIA UNA REAL INTEGRACIÓN DECLARACIÓN CONJUNTA.....	Pag. 5
LA CUESTIÓN UCRANIANA	Pag. 7
ARGENTINA: NO RETROCEDER MÁS.....	Pag. 7
MEDIO ORIENTE: ENTRE CONTRADICCIONES IMPERIALISTAS Y LUCHA DE MASAS	Pag. 8

vozposadista@hotmail.com
vposadista@yahoo.es

A una economía en crisis no se la puede cargar con más impuestos. No se puede reemplazar la caída de la producción por una política tributaria, esto disminuye las posibilidades de reinversión, afectando en mayor medida a la pequeña y mediana industria, al pequeño y mediano comerciante, profesionales y demás trabajadores independientes. La respuesta a esta política de rapiña y arrasamiento económico y social será en las calles; la protesta social, la movilización abarcará a muchos más sectores sociales que día a día se suman a nuestras filas, afectados por la crisis económica, los impuestos, la represión fiscal.

No hay otra salida para el movimiento popular y revolucionario, mas que la lucha y la movilización social. Unirse a la ola contra el neoliberalismo que surca toda América Latina desde Uruguay hasta Venezuela, en donde se alza un grito de repudio a las políticas de tierra arrasada de imperialismo. No a la guerra militar y económica que propone EEUU y sus aliados, entre ellos nuestro actual gobierno.

La oligarquía no queriendo pagar la crisis de la apertura neoliberal busca desesperadamente un acuerdo económico, y le organiza un viaje a China a Uribe pues ve que el ALCA no le favorece en las actuales condiciones. Depende en últimas del

comercio con el "diablo" de Chávez y con el gigante China comunista.

Este gobierno metido en una contradicción, internamente busca un golpe político a la guerrilla comunista y exteriormente se salva económicamente con el mercado con Venezuela y ahora en la búsqueda de comercio con China. Por todo esto, es clara la crisis que vive el modelo económico y sus representantes, pero el desgaste debe ser profundizado con la movilización, construyendo la dirección que tendrá que llevar adelante los cambios y las transformaciones necesarias de un programa revolucionario.

¿NEGOCIACIÓN O TRAICIÓN?

La derecha en el país obtiene un nuevo aire ante el concertado triunfo de Bush en las elecciones de EEUU. Pero no puede mantener el discurso de derecha, puesto que ante el fracaso económico del plan de apertura neoliberal de la constituyente del 91 y del cual Uribe fue un protagonista fundamental, tiene que buscar un consenso con una propuesta social.

Esto no quiere decir que exista un interés central en resolver la crisis social que se viene arrastrando gobierno tras gobierno. Se agota ahora el engaño de gobiernos sin partidos, donde los llamados independientes, sin serlos, tampoco han podido salir de la crisis. En medio de todo esto se desenvuelve la mal llamada negociación con las AUC.

La guerra desatada entre varios jefes de los paramilitares preveía una nueva masacre donde una guerra interna se estaba desarrollando, a esto le salen al paso varios de ellos, Mancuso y Báez advierten que no van a aceptar ser los chivos expiatorios, los que tienen que sacrificarse ante la desmovilización total. Y entonces muestran también sus intereses y solo probarán, con la desmovilización parcial, si el Estado es capaz de organizar a algunos combatientes y retomar las zonas de guerra.

No se habla, en esta negociación a medias, si devuelven las tierras, si pagarán impuestos, si se integran a la economía y en que proyectos económicos se invierten los dineros para un desarrollo social, qué reforma agraria y cómo sería la misma, nada de nada, solo es en el marco de promesas y hechos políticos, pero sin nada concreto.

El chantaje político de las declaraciones de Báez, de que confía más en la izquierda que

en ciertos sectores de derecha, tiene algo de cierto. Mancuso aparece diciendo que nos es conveniente ni darle veinte años de cárcel a Tiro Fijo, ni es aceptable extraditar a Trinidad. Es parte de una disputa de sectores que, incluyendo a Uribe, tiene la intención de manejar la economía a través del Estado, necesitan seguir apropiándose del funcionamiento y los medios del Estado para entrar como un nuevo sector económico, como parte de cobrar el gasto de la guerra y el sacrificio hecho para imponer nuevos cargos políticos, al sentirse traicionados por muchos de sus aliados, ante la posible caída por una bala perdida, como la extraña bala que no mató a Castaño, pero si mató a Arroyave.

Este juego político es parte de una indefinición del gobierno que lo lleva a imponer, con la compra de congresistas, su reelección. Los partidos tradicionales necesitan a Uribe para mantener el poder, seguir usufructuando los beneficios del Estado para sus negocios privados, como también lo quieren hacer con el TLC. Pero existe una contradicción que se agudiza cada vez más, la vieja oligarquía ve que está siendo desplazada en esta negociación con las AUC y que pueden sus privilegios con el Estado, salir debilitados por los acuerdos que pueden darse entre Uribe y los EEUU. Ven que los pueden sacar de la tan cacareada negociación con EEUU donde el imperialismo viene, no sólo por la cadena productiva de la coca y su mercado, sino por



las inmensas riquezas del Amazonía o del Urabá con la posible construcción de la carretera del tapón del Darién.

La oligarquía se está dando cuenta que ante la entrada de China a la Organización Mundial del Comercio, pueden perder lo poco que conseguían en el mercado gringo, a pesar del proteccionismo, pues ahora van a preferir el mercado de los productos chinos, sean en textiles y demás, que los de Colombia. Por eso, necesitan controlar más las concesiones que Uribe puede dar a EEUU en contraprestación de la política de seguridad democrática y de derrotar a toda costa y a cualquier precio a la guerrilla con los acuerdos del Plan Patriota.

Por esto no hay perspectivas de acuerdo con las AUC sin resolver quien se queda con el Estado, esta lucha entre ellos mismos, aleja aún más la intención del gobierno de un acuerdo con las guerrillas que no comen cuento de estas propuestas de acuerdos y prefieren seguir alejadas de cualquier negociación, esperando que por la inercia de la crisis, Uribe sea debilitado y derrotado por las luchas sociales, cada vez en auge ante la sin salida económica, política y social. No le alcanza a Uribe el respaldo de Bush, que después de la elección viajó a Chile, pero no para apoyar a su viejo aliado Pinochet, sino que necesita que Pinochet sea juzgado y de regreso saluda a Uribe sin resolver el interés de la negociación del TLC.

Una pequeña élite del capitalismo mundial decidió la guerra de Irak, como puede decidir otras guerras, pero lo que si no puede decidir

en nombre de su nueva moral de democracia y derechos humanos es el destino propio de la humanidad, en esto los mismo pueblos están construyendo su futuro a pesar de lo que significa lo último que resta del capitalismo más dañino que nunca para la vida de los pueblos. Por esto en España es derrotado Bush y su política asesina.

El gobierno no puede exigir a sus aliados, las AUC, porque no está en buenas condiciones de negociación, que entreguen las tierras, los dineros del narcotráfico, o los nombres de la derecha que denuncia Báez y que se sienten a negociar en Ralito. Sólo puede mostrar una "realidad", que es la existencia de los grupos paramilitares, su relación con el Estado, con las fuerzas militares y su poderío logístico, que ya todo el pueblo colombiano lo sabía, lo conoce y lo ha padecido con todas las masacres y desplazamientos y también base de apoyo y de abrir espacio para imponer a Uribe como presidente.

La oligarquía necesita al Estado para legalizar todas sus riquezas provengan de donde provengan, no importa la forma y los métodos de cómo son obtenidas. Se necesita legislar, organizar una buena cobertura legislativa para obtener el perdón y olvido. Y las luchas sociales, la protesta social queda a un lado, mientras la democracia neoliberal de modernizar al estado para favorecer un buen acuerdo del TLC sigue viento en popa. Hasta han logrado convencer a las centrales obreras en la concertación del salario, que solo puede aumentar lo determinado por el DANE la mano derecha del gobierno de la seguridad democrática, convertida en democracia restringida, o lo mismo que una dictadura legalizada por un congreso amañado y comprado con todo tipo

de auxilios y prebendas ocasionales según que ley hay que sacar, que pupitrazo obtener, al compás del ministro del interior y de justicia.

Hay que ganar la calle como única posibilidad de resistir, de construir una democracia popular más justa y equitativa, gobernar con un programa de transformaciones sociales y económicas favorable al conjunto de la población. La crisis del Polo democrático es la crisis de querer dominar los aparatos de "la democracia", sea el Congreso y demás instituciones burguesas sin el respaldo de la movilización popular y la organización



independiente, la construcción de los organismos de poder popular, donde la población legisle su propio programa de reivindicaciones sociales y políticas. Ganar la calle desde todos los centros de participación popular, desde las alcaldías, gobernaciones. Transformar las conquistas electorales en centros de organización popular, sin dejar, sin renunciar a estas conquistas, consolidarlas con un proceso de movilización popular que genere una independencia del movimiento, a las

instancias institucionales de poder de la oligarquía.

Como lo denuncia la senadora Piedad, existe el proyecto político de reelección de Uribe con la legalización de las propiedades de la oligarquía y la negociación del TLC, en función de fortalecer la oligarquía liberal-conservadora, con la conservación de las mejores tierras y los mejores negocios en una concertación con EEUU, en contra de una mayor y mejor redistribución de la riqueza con justicia social y equidad.

En esta situación es muy posible que se genere una perspectiva de guerra con Venezuela, ante la imposibilidad de tumbar a Chávez por la vía del voto directo y la democracia burguesa, donde han perdido todas. Pero los intereses de la oligarquía colombo-venezolana siguen propiciando un enfrentamiento armado con el consentimiento de EEUU.

Pero todo esto va en contra de la ola revolucionaria en América latina que se niega a una posible estabilización de los planes del imperialismo y de las oligarquías más reaccionarias. Pero esto no puede quedarse en una expresión de deseos y análisis de sumas de votos en elecciones en la mayoría de los países, sino en consolidar los procesos con democracia popular, revolucionaria y de construcción de una integración con un programa que transforme la economía y coloque la función de los Estados en una actitud y organización en función de una transformación económica y social, que eleve y mejore el nivel de vida de los pueblos. Y entonces el progreso estará determinado por la elevación, el mejoramiento del nivel de vida y la calidad de vida.

UNA REELECCION MAS DESDE HACE DOSCIENTOS AÑOS

La gran diferencia entre la reelección de Uribe y Chávez es que en Venezuela se usa como un instrumento para cambiar las relaciones sociales impuestas en más de dos siglos de dominación de una clase sobre otra, mientras con Uribe lo que se quiere es continuar con lo mismo. Todos los procesos electorales en Colombia, salvo algunos intentos de nacionalismo burgués, han sido programas de continuidad del modelo económico de dependencia.

Los programas de gobierno, sean liberales o conservadores, han mantenido intacto la dominación de la oligarquía, nunca han presentado un plan serio de desarrollo, sea en el campo o la industria. Y la oligarquía no es ni liberal ni conservadora, es

oligarquía, interesada en mantener el poder sobre la tierra, el mercado interno y a través del ejército, el poder militar.

A esta oligarquía, pequeña, egoísta y miserable en sus aspiraciones, jamás le ha interesado desarrollar la democracia, ni económica, ni social, ni política. Son sectores minoritarios que en el país han mantenido una imagen, a través de las leyes, de una democracia formal, sin desarrollar un mínimo de derechos democráticos. Esto ha llevado al país a una situación sin una economía integrada, ni siquiera a nivel nacional, menos con los países cercanos. Ha dependido de la suerte de las tan conocidas bonanzas. Y hoy gracias a la nueva bonanza de dólares, enviados por los que tuvieron que

buscar un trabajo fuera del país, se recibe más o menos el orden de los 5 mil millones de dólares, mezclados con los llamados dólares lavados.

Colombia económicamente es un país inviable, cualquier proyecto de desarrollo tendrá ciertos resultados en diez años, pero ni siquiera se están esbozando algunos puntos de desarrollo del país en el marco del TLC. Cosa que sí está sucediendo en Venezuela con Chávez, quien ha propuesto un plan de desarrollo integral, una integración de los pueblos donde los Estados aporten a esta integración, sin depender de los acuerdos con las multinacionales que generan mayor dependencia y sumisión. Integración para salir de la crisis estructural del capitalismo,

que ante la caída de su tasa de ganancia pretende transformar los países en colonias, que aporten para pagar su déficit fiscal y su deuda con la banca internacional. Integrarse con toda la capacidad de los pueblos y sus Estados revolucionarios, integrar las Universidades, los organismos populares, los sindicatos para construir un programa que mejore la vida de los pueblos. No pagar la deuda externa hasta recuperar la economía arrasada y devastada por la propuesta neoliberal. Invertir en planes de reforma agraria e industrial, para elevar el consumo interno con buenos alimentos y productos, acabar con la importación superflua. Los dineros del petróleo, después de ser recuperados de manos de los sectores que durante años se apropiaron y se beneficiaron en Venezuela, hoy son reinvertidos en el desarrollo social.

Por esto en Venezuela si debe existir la reelección, en función de un desarrollo con inversión social. Pues se está construyendo un proceso en donde la mayoría de los sectores sociales le imponen a una pequeña minoría de todos los venezolanos, que se benefició durante décadas de los dineros y de las finanzas del país, una política económica, social en función de un desarrollo que mejora la calidad de vida de todos. En cambio, Colombia no tiene esa posibilidad porque no ha desarrollado una economía donde se pueda redistribuir la riqueza y no se puede redistribuir si no existe. Sólo ha existido una política donde los trabajadores son los culpables de la crisis, por lo tanto deben entregar parte de sus conquistas en beneficio de los que no la tienen, unido a las reformas tributaria que se van en el pago de la deuda externa, como una caja menor para el déficit fiscal.

En este momento lo que más produce Colombia es carbón y petróleo, pero la mayoría son concesiones de las multinacionales, esto es también gastar los ahorros, las materias primas de la tierra. Colombia no ha desarrollado una producción con valor agregado, fuera de la coca pero dentro de un mercado ilegal no reconocido, como lo es el tabaco o las bebidas alcohólicas que EEUU tiene legalizado, aún siendo un veneno para la vida humana. El valor agregado de la coca está en disputa, con la política de extradiciones EEUU pretende controlar, en todos sus niveles, la cadena productiva y especulativa. Los textiles, que eran una expectativa de negociación en el TLC, no son competitivos con el gigante mercado Chino dentro de la Organización Mundial del Comercio.

Esto da un panorama muy desolador a la propuesta de continuidad de los partidos tradicionales, el futuro se vislumbra con aumento del descontento social, muchas protestas sociales, generación de mayor violencia, desorden económico, comercial, industrial. En el campo la inseguridad del futuro de las cosechas y la inestabilidad de una posible competencia en el ALCA hace más incierto el mañana. Todo esto hace más inviable al país, sin una economía de competencia, más aún, sin planes serios y de posible realización. Colombia no tiene salida sino se integra, además con la posibilidad de energía barata con Venezuela puede rebajar los costos de producción dos, tres, cinco veces con el petróleo venezolano.

Siempre ha existido la reelección, siempre se ha reelegido la misma propuesta económica, históricamente han mantenido el poder y los gobiernos han sido fieles representantes de la oligarquía sea liberal o conservadora, que es la misma. La misma propuesta capitalista que apoya Uribe, une los intereses de la oligarquía, pero necesitan seleccionar sectores, sea de la clase política, de la economía y hasta en los paramilitares. Esta disputa interna la gana Uribe con la reelección, pero lo fundamental no tiene salida en el marco del mercado capitalista en plena y profunda crisis.

No hay salida como País, ni con la reelección, ni con el TLC. La reelección es más de lo mismo, mayor dependencia, mayor deuda externa, reforma tributaria para pagar el déficit fiscal, mayores concesiones a las multinacionales, menos democracia, mayor represión y control en la aplicación de las condiciones del FMI, mayor intervención del ejército norteamericano con el Plan Patriota, menor inversión social y más dinero para la guerra. Uribe tiene que seguir más de cerca su dependencia con el gobierno de EEUU. Bush es más sinónimo de guerra y represión, continua la guerra contra Irak masacrando pueblos enteros y pretende

elegir un gobierno favorable con elecciones y ocupación, al mejor estilo de las repúblicas bananeras. Y pretenderá imponer la reelección de Uribe con una mayor ocupación militar en el país. El pueblo no va a votar la reelección de Uribe. El pueblo no puede votar la misma política que lo tiene mal. No hay empleo, la producción baja día a día, la crisis económica es cada vez más grande, la inseguridad aumenta, la gasolina a precios internacionales sube todos los meses. Bush lleva a Uribe a ser elegido pero a través de un ejército de ocupación modelo de "democracia" irakí, democracia existe si se vota a Bush o Uribe, lo otro no es democracia.

LA FASE ACTUAL DEL PROCESO EN COLOMBIA, EL PARTIDO Y EL PROGRAMA DE TRANSFORMACIONES SOCIALES.

J. POSADAS

Lo fundamental en Colombia como en Venezuela, a diferencia de Ecuador, es que no ha habido nunca un partido obrero de clase importante. Es un movimiento dirigido por la pequeña burguesía, donde las orientaciones y la dirección de las luchas sociales y de clase han sido siempre hechas en segunda mano. Ni en Venezuela ni Colombia, han tenido representantes directos de la clase obrera. En Venezuela en parte si, con la socialdemocracia, pero con tendencia muy vinculadas al capitalismo.

Por eso es que se ha dado, en estos países, como se dio en Argentina con Perón, movimientos de reivindicaciones sociales cuyo centro fundamental es el desarrollo de la economía. No el desarrollo de la lucha de clases o de la clase obrera, sino el de la economía. Tendían a arrastrar al proletariado, al campesinado, a la pequeña burguesía, a esa tarea.

Demuestra el atraso de las luchas sociales, por ausencia de partido de la clase obrera. Es el fracaso de los Partidos Comunistas y la impotencia de que no han sido capaces de crear movimientos de clase. Dejó entonces en manos de la pequeño burguesía y de la burguesía sea de Perón o de Gaitán, sea del movimiento liberal o de la socialdemocracia, la dirección del movimiento de progreso social. Quedó en manos de ellos y se hacia en nombre del capitalismo y no de la clase obrera.



La novela de García Márquez no surge de cualquier lugar. Los “Cien años de Soledad” y “El otoño del Patriarca”, surgen de un país en el cual la clase obrera no ha tenido un papel preponderante. Por eso surge el patriarca. A nadie se le ocurriría en Francia hacer surgir un patriarca, ni en Alemania, ni en Argentina tampoco. No habría lugar. Entonces hay que medir que es la situación social del país, la que da lugar a estas apariciones y que significa atraso. Muy atrás de la etapa histórica que vivimos. Pero indica al mismo tiempo, que la resolución de los problemas se hace en forma concentrada que es la revolución permanente. Los problemas de los “Cien años del patriarca”, se resuelven con dos días de poder proletario.

En consecuencia hay que discutir y ver la ausencia de programas, de tradiciones, del movimiento comunista y socialista. En un país en el cual surgió Gaitán, ¿Qué quedó del gaitanismo? ¿Nada? Algo quedó: Gaitán surgió porque era una necesidad. Pero ahora, es necesario otro movimiento -en forma superior a Gaitán- porque todavía no han sido resueltos los problemas que él planteaba.

La alianza liberal-conservadora para dividirse el poder y vigilarse mutuamente, indicaba el temor o la influencia de la clase obrera, sobre todo en los liberales. Era el control de la gran burguesía cafetera y a través de ella del imperialismo, para impedir que se deslizara el movimiento y fuera

influenciada la pequeña-burguesía. Pero al no haber un movimiento obrero de clase importante, al no haber partido obrero, la pequeña-burguesía se expresa de todas maneras.

El movimiento obrero no existe con peso, porque al peso del proletariado industrial es muy poco y porque el proletariado cafetero —que es obrero del campo— tiene mucha influencia de campesino y poca de obrero. Por eso existen con tal fuerza el Partido Liberal y el Conservador.

No se pueden cambiar las relaciones de fuerzas y hacer pesar al proletariado, porque casi no existe. El Partido Comunista no se desarrolló porque no hay un gran proletariado y por la falsa política de ellos.

No es cierto que porque Colombia tenga pocos obreros no pueda tener un programa obrero, un programa de revolución socialista. No es así; falta la dirección. En la Unión Soviética, proporcionalmente comparado, había menos obreros que en Colombia y en China infinitamente menos. En China había el 1% de los obreros que hay en Colombia actualmente, y un régimen feudal. Y pasaron a la construcción del socialismo.

Hay que vivir y analizar todos estos problemas. No es un reproche a estos compañeros, que hacen toda una tarea importante. García Márquez intenta

contribuir, pero el problema es el programa y la política para sacar a Colombia del atraso.

El progreso de Colombia no se puede dar por un proceso gradual del nacimiento del partido obrero, de una capa obrera, o del desarrollo de una tendencia obrera entre los liberales. Tiene que darse en una pequeña capa de intelectuales, de dirigentes obreros que toma el programa que ya está. Una prueba es Bolivia que proporcionalmente es más atrasada que Colombia, sin embargo varios dirigentes de Bolivia, entre ellos Torres, se propusieron hacer la revolución permanente. Fracasaron por ingenuidad, pero no por falta de decisión.

En Colombia no hay peso obrero, y eso pesa sobre el intelectual y el escritor. Sin embargo hay muchos motivos para escribir sobre cómo poner a Colombia a la altura de su tiempo. El tiempo no lo da Colombia, lo da Angola. Por eso García Márquez fue a Angola para ver y sentir dentro de Angola y sobre eso hay que escribir para representar esta etapa.

El proletariado colombiano, pequeño tiene toda la condición suficiente para asimilar todas las experiencias de Cuba, Guyana, Jamaica y de Angola también. Entonces hay que sentir que no se puede ver el proceso encerrado en Colombia con un pie en el Pacífico y otro en el Atlántico sino con el cuerpo dentro de Cuba.

19 de julio de 1977

VENEZUELA Y CUBA HACIA UNA REAL INTEGRACIÓN DECLARACIÓN CONJUNTA

Durante la visita oficial del Presidente Hugo Chávez Frías a Cuba al cumplirse el décimo aniversario de su primer encuentro con el pueblo cubano, se produjo un amplio y profundo intercambio entre el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el Presidente del Consejo de Estado de la República de Cuba, acompañados de sus respectivas delegaciones. Ambos Jefes de Estado acordaron suscribir los siguientes puntos de vista:

Subrayamos que el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) es la expresión más acabada de los apetitos de dominación sobre la región y que, de entrar en vigor, constituiría una profundización del neoliberalismo y crearía niveles de dependencia y subordinación sin precedentes.

Analizamos históricamente el proceso de integración de la América Latina y el Caribe, y constatamos que éste, lejos de responder a los objetivos de desarrollo independiente y



complementariedad económica regional, ha servido como un mecanismo para profundizar la dependencia y la dominación externa.

Constatamos también que los beneficios obtenidos durante las últimas cinco décadas por las grandes empresas transnacionales, el agotamiento del modelo de sustitución de

importaciones, la crisis de la deuda externa y, más recientemente, la difusión de las políticas neoliberales, con una mayor transnacionalización de las economías latinoamericanas y caribeñas y con la proliferación de negociaciones para la conclusión de acuerdos de libre comercio de igual naturaleza que el ALCA, crean las bases que distinguen el panorama de subordinación y retraso que hoy sufre nuestra región.

Por tanto, rechazamos con firmeza el contenido y los propósitos del ALCA, y compartimos la convicción de que la llamada integración sobre bases neoliberales que ésta representa, consolidaría el panorama descrito, y no conduciría más que a la desunión aún mayor de los países latinoamericanos, a mayor pobreza y desesperación de los sectores mayoritarios de nuestros países, a la desnacionalización de las economías de la región y a una subordinación absoluta a los dictados desde el exterior.

Dejamos claro que si bien la integración es, para los países de la América Latina y el Caribe, una condición imprescindible para aspirar al desarrollo en medio de la creciente formación de grandes bloques regionales que ocupan posiciones predominantes en la economía mundial, sólo una integración basada en la cooperación, la solidaridad y la voluntad común de avanzar todos de conjunto hacia niveles más altos de desarrollo, puede satisfacer las necesidades y anhelos de los países latinoamericanos y caribeños y, a la par, preservar su independencia, soberanía e identidad.

Coincidimos en que la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), propuesta por el Presidente Hugo Chávez Frías en ocasión de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe, celebrada en la isla de Margarita en diciembre del 2001, traza los principios rectores de la verdadera integración latinoamericana y caribeña, basada en la justicia, y nos comprometemos a luchar conjuntamente para hacerla realidad.

Afirmamos que el principio cardinal que debe guiar el ALBA es la solidaridad más amplia entre los pueblos de la América Latina y el Caribe, que se sustenta en el pensamiento de Bolívar, Martí, Sucre, O'Higgins, San Martín, Hidalgo, Petion, Morazán, Sandino y tantos otros próceres, sin nacionalismos egoístas ni políticas nacionales restrictivas que nieguen el objetivo de construir una Patria Grande en la América Latina, según la soñaron los héroes de nuestras luchas emancipadoras.

En tal sentido, coincidimos plenamente en que el ALBA no se hará realidad con criterios mercantilistas ni intereses egoístas de ganancia empresarial o beneficio nacional en perjuicio de otros pueblos. Sólo una amplia visión latinoamericanista, que reconozca la imposibilidad de que nuestros países se desarrollen y sean verdaderamente independientes de forma aislada, será capaz de lograr lo que Bolívar llamó "a formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riqueza que por su libertad y gloria", y que Martí concibiera como la "América Nuestra", para diferenciarla de la otra América, expansionista y de apetitos imperiales.

Expresamos asimismo que el ALBA tiene por objetivo la transformación de las sociedades latinoamericanas, haciéndolas más justas, cultas, participativas y solidarias y que, por ello, está concebida como un proceso integral que asegure la eliminación de las desigualdades sociales y fomente la calidad de vida y una participación efectiva de los pueblos en la conformación de su propio destino.

Compartimos el criterio de que, para alcanzar los objetivos apuntados, el ALBA debe guiarse por los siguientes principios y bases cardinales:

1. El comercio y la inversión no deben ser fines en sí mismos, sino instrumentos para alcanzar un desarrollo justo y sustentable, pues la verdadera integración latinoamericana y caribeña no puede ser hija ciega del mercado, ni tampoco una simple estrategia para ampliar los mercados externos o estimular el comercio. Para lograrlo, se requiere una efectiva participación del Estado como regulador y coordinador de la actividad económica.

2. Trato especial y diferenciado, que tenga en cuenta el nivel de desarrollo de los diversos países y la dimensión de sus economías, y que garantice el acceso de todas las naciones que participen en los beneficios que se deriven del proceso de integración.

3. La complementariedad económica y la



cooperación entre los países participantes y no la competencia entre países y producciones, de tal modo que se promueva una especialización productiva eficiente y competitiva que sea compatible con el desarrollo

económico equilibrado en cada país, con las estrategias de lucha contra la pobreza y con la preservación de la identidad cultural de los pueblos.

4. Cooperación y solidaridad que se exprese en planes especiales para los países menos desarrollados en la región, que incluya un Plan Continental contra el Analfabetismo, utilizando modernas tecnologías que ya fueron probadas en Venezuela; un plan latinoamericano de tratamiento gratuito de salud a ciudadanos que carecen de tales servicios y un plan de becas de carácter regional en las áreas de mayor interés para el desarrollo económico y social.

5. Creación del Fondo de Emergencia Social, propuesto por el Presidente Hugo Chávez en la Cumbre de los Países Sudamericanos, celebrada recientemente en Ayacucho.

6. Desarrollo integrador de las comunicaciones y el transporte entre los países latinoamericanos y caribeños, que incluya planes conjuntos de carreteras, ferrocarriles, líneas marítimas y aéreas, telecomunicaciones y otras.

7. Acciones para propiciar la sostenibilidad del desarrollo mediante normas que protejan el medio ambiente, estimulen un uso racional

de los recursos e impidan la proliferación de patrones de consumos derrochadores y ajenos a las realidades de nuestros pueblos.

8. Integración energética entre los países de la región, que asegure el suministro estable de productos energéticos en beneficio de las sociedades latinoamericanas y caribeñas, como promueve la República Bolivariana de Venezuela con la creación de Petroamérica.

9. Fomento de las inversiones de capitales latinoamericanos en la propia América Latina y el Caribe, con el objetivo de reducir la dependencia de los países de la región de los inversionistas foráneos. Para ello se crearían, entre otros, un Fondo Latinoamericano de Inversiones, un Banco de Desarrollo del Sur, y la Sociedad de Garantías Recíprocas Latinoamericanas.

10. Defensa de la cultura latinoamericana y caribeña y de la identidad de los pueblos de la región, con particular respeto y fomento de las culturas autóctonas e indígenas. Creación de la Televisora del Sur (TELESUR) como instrumento alternativo al servicio de la difusión de nuestras realidades.

11. Medidas para que las normas de propiedad intelectual, al tiempo que protejan el patrimonio de los países latinoamericanos y caribeños frente a la voracidad de las empresas transnacionales, no se conviertan en un freno a la necesaria cooperación en todos los terrenos entre nuestros países.

12. Concertación de posiciones en la esfera multilateral y en los procesos de negociación de todo tipo con países y bloques de otras regiones, incluida la lucha por la democratización y la transparencia en los organismos internacionales, particularmente en las Naciones Unidas y sus órganos.

En el año en que se conmemora el 180 aniversario de la gloriosa victoria de Ayacucho y de la Convocatoria al Congreso Anfictiónico de Panamá, que trató de abrir el camino a un verdadero proceso de integración de nuestros países, frustrado desde entonces, expresamos nuestra convicción de que ahora, finalmente, con la consolidación de la Revolución Bolivariana y el fracaso indiscutible de las políticas neoliberales impuestas a nuestros países, los pueblos latinoamericanos y caribeños se encuentran en el camino de su segunda y verdadera independencia. El surgimiento de la Alternativa Bolivariana para las Américas propuesta por el Presidente Hugo Chávez Frías es su mejor expresión.

Suscrita en La Habana, a los catorce días del mes de diciembre de dos mil cuatro.

Fidel Castro Ruz

Presidente del Consejo de Estado de la República de Cuba

Hugo Chávez Frías

Presidente de la República Bolivariana de Venezuela

LA CUESTIÓN UCRANIANA

León Trotsky
22 de abril de 1939

La cuestión ucraniana, que muchos gobiernos y muchos “socialistas” y hasta “comunistas” han tratado de olvidar o de relegar a la más profunda caja fuerte de la historia, se ha puesto nuevamente a la orden del día y esta vez con fuerza redoblada. El reciente agravamiento de la cuestión ucraniana está íntimamente ligado a la degeneración de la Unión Soviética y de la Comintern, a los éxitos del fascismo y a la inminencia de la próxima guerra imperialista. Crucificada por cuatro estados, Ucrania ocupa actualmente la posición que antes tenía Polonia, con una diferencia: que las relaciones internacionales son ahora infinitamente más tensas y los ritmos a los que se desarrollan son más acelerados. La cuestión ucraniana está destinada a jugar en el futuro un rol importantísimo en la vida de Europa. No por nada Hitler planteó tan ruidosamente la cuestión de crear una “gran Ucrania”, y tampoco fue por nada que dejó de lado esta cuestión con tanta prisa y cautela.

El partido bolchevique, no sin dificultades y sólo gradualmente, bajo la constante presión de Lenin, pudo lograr un enfoque correcto de la cuestión ucraniana. El derecho a la autodeterminación, o sea a la

separación. Lenin lo extendió tanto a los polacos como a los ucranianos. No hacía distinciones aristocráticas entre las naciones. Veía en cada tendencia a evadir o posponer el problema de una nacionalidad oprimida una manifestación de chovinismo gran ruso.

En las propuestas y declaraciones de Stalin, por el contrario, siempre se destacaba la tendencia hacia el centralismo burocrático. Para garantizar las “necesidades administrativas”, o sea los intereses de la burocracia, se declaraba que los más legítimos reclamos de las nacionalidades oprimidas eran manifestaciones de nacionalismo pequeño burgués. Ya podían observarse todos estos síntomas en 1922-1923. Desde entonces se han desarrollado monstruosamente y han llevado a la estrangulación directa de todo tipo de desarrollo nacional independiente de los pueblos de la URSS.

No queda la menor traza de la primitiva confianza de las masas de Ucrania Occidental en el Kremlin. Desde la última “purga” en Ucrania no queda nadie en occidente que quiera formar parte de la satrapía del Kremlin que sigue usufructuando el nombre de Ucrania Soviética.

Esto significa que sectores del pueblo ucraniano se han convertido realmente en moneditas para el Kremlin en sus cálculos internacionales.



La Cuarta Internacional debe comprender claramente la enorme importancia de la cuestión ucraniana no sólo para el destino de la Europa Sudoriental y Oriental sino también para Europa en su conjunto. Estamos hablando sobre un pueblo que ha probado su viabilidad, que es numéricamente igual a la población de Francia y que ocupa un territorio excepcionalmente rico que tiene, además, una altísima importancia estratégica. La cuestión del destino de Ucrania está planteada con toda su envergadura. Se necesita una consigna clara y definida que responda a la nueva situación. En mi opinión, en el momento actual sólo puede haber una consigna así: Una Ucrania Soviética unida, libre e independiente, obrera y campesina.

ARGENTINA: NO RETROCEDER MÁS

La discusión que se presenta en Argentina con Kitchner o en Brasil con Lula es muy similar. Es un proceso de contradicciones donde confrontan los intereses de una burguesía nacional incipiente que busca un espacio en el mercado capitalista y un movimiento revolucionario que en la calle logró frenar un proceso de entrega abierto y profundo de las riquezas nacionales por parte de los gobiernos de la oligarquía.

Es cierto que los sectores comerciales e industriales buscan condicionar a estos gobiernos para que defiendan solo sus intereses ante la ofensiva del capital internacional, especulativo y agotado en su plena crisis estructural. Pero también es cierto que para llevar una política de independencia económica es necesario apoyarse en las masas.

Todo el proceso de la dictadura, con sus 30 mil desaparecidos, la represión fundamental al movimiento sindical rompiendo sus estructuras, impuso la liquidación de la

función social del estado, liquidó toda posibilidad de lucha social y pretendió poner fin a la protesta social. Pero con este accionar la derecha se aisló y perdió económica, política y socialmente un apoyo de quienes pensaron que apoyando la dictadura podía haber un desarrollo y esto no se dio. Por el contrario, ante esto las masas reaccionaron y con la movilización y lucha ganaron en la calle e impusieron una salida que tumbó la dictadura y construyeron un proceso que culminó en el triunfo electoral y la derrota de Menem. La lucha por los derechos democráticos se combina con la lucha por las transformaciones económicas y sociales.

Este proceso combinado de lucha de derechos democráticos y transformaciones económicas debe ser un centro en la comprensión de todas las fuerzas que emergen como nuevas direcciones. Ya se terminaron, como también se agotan los procesos de socialismo nacional o liberación, determina también ahora la

integración para romper la dependencia económica con la lucha antiimperialista. Ya se ve más claro que ante el ALCA la respuesta es un ALBA, ante la globalización capitalista con la guerra es la integración del MERCOSUR pero con la movilización de las masas. Ante la guerra económica y militar del imperialismo movilización y organización social retomando las estructuras de organización de las masas y las que se van dando en el camino para la defensa y desarrollo del programa de transformaciones sociales.

Ante la posibilidad de marcha atrás de Kitchner la respuesta fue la movilización con la consigna de no retroceder más. A diferencia de otros tiempos aparece la respuesta inmediatamente. La concentración multitudinaria tiene ese significado: “No queremos ir para atrás” Y más aún, porque un caudal igual o superior de personas que no concurrieron a Plaza de Mayo por los prejuicios y sectarismos que se hallan incrustados en diferentes corrientes políticas

están completamente de acuerdo con el “no retroceder más”.

La confrontación es inevitable, por eso Menem anuncia su regreso para ser un centro de reagrupamiento de las fuerzas reaccionarias, pero ellos han fracasado en cambio la izquierda, el movimiento popular y antiimperialista debe demostrar como sacar de la crisis la población en su conjunto. Preparar una dirección fortalecida ideológicamente y con la fuerzas de la movilización popular es el camino a recorrer para ganar en la calle, en el gobierno y hacia el poder.

MEDIO ORIENTE: ENTRE CONTRADICCIONES IMPERIALISTAS Y LUCHA DE MASAS

Saludamos la dignidad del pueblo irakí que lucha con todas sus fuerzas ante el agresor e invasor que intenta colonizarlo. No bastó el dominio militar con el poderío de armas letales y de destrucción masiva por parte de los EEUU, sino que ahora al no poder mantener el sometimiento armado busca destruir la capacidad defensiva del pueblo irakí desarrollando una guerra civil con métodos de los más atrasados del pasado.

Culturalmente no puede imponer de un día para otro una democracia al estilo occidente a pesar de haber conseguidos que varios sectores que le sirven para esos objetivos acepten este juego. Su objetivo de frenar los impulsos revolucionarios en medio oriente, ahora con la desestabilización de Ucrania, no le son fáciles, agudizados aún más por las protestas de las tropas, de sus mismos soldados que no aceptan una guerra a largo plazo pues están pagando muy caro el engaño de la propuesta de ir y salir rápidamente. Eso no era ni es así de simple. Existe la dignidad de un pueblo, que siempre el imperialismo subestima, y que este pueblo tiene profundas raíces culturales que va a transformar la derrota militar y la traición de muchos de sus líderes en una guerra de resistencia a largo plazo que el imperialismo no puede sostener.

Estos líderes nacionalistas pretenden cobrar la salida de Hussein aceptando un proceso electoral con tropas de ocupación, ni siquiera en nombre de la democracia burguesa es posible estar de acuerdo. Ellos piensan que si Bush gobernó EEUU por cuatro años después de haber sido elegido con fraude de votos, pretenden ahora instaurar un gobierno a través de un proceso electoral desde ya fraudulento, esto es un total fracaso de EEUU. Es lo mismo poder creer que con la muerte adelantada de Arafat se puede lograr un acuerdo que pueda instalar un país democrático en Palestina.

EEUU y su aliado Israel mantendrán el clima de guerra que necesitan para defender sus intereses en contra de los pueblos en medio oriente y en el mundo. Sólo con la guerra mantienen su dominio, con la democracia lo pierden porque la decisión de los pueblos es no aceptar más los mandatos del imperialismo. Así como han perdido las elecciones en casi todos los países de América, del cual Colombia es la excepción de la regla y Venezuela es el ejemplo más profundo de triunfos electorales impuestos fundamentalmente por la movilización popular y la decisión de su ejército revolucionario.

El imperialismo puso en Irak un pie para seguir con sus planes de Guerra. Su objetivo final es Moscú y Pekín. Por eso comienza su ofensiva en nombre de la “democracia” en Ucrania, con esto aísla aun más la revolución socialista en Rusia y resquebraja las fronteras para luego desestabilizar China. La burocracia del PCCH no puede hacer lo mismo que la del PCUS, con esto está alertada de los objetivos del imperialismo de dominio del mundo. Putin protesta pues ve amenazado su poder en Rusia y Ucrania, si se afirma lo que EEUU entiende de democracia en Irak y medio oriente el próximo objetivo es romper las fronteras y se despeja el camino hacia Moscú. Por esto la lucha de los pueblos es fundamental ante la traición de sus direcciones sea del nacionalismo burgués árabe, o de los Partidos comunistas de Europa oriental y de la URSS.

El asesinato de Arafat es para fortalecer otros sectores más lejanos y con menos autoridad con el pueblo palestino y sus organizaciones revolucionarias. Palestina después de Arafat encierra múltiples complejidades, Israel ha destruido su infraestructura económica y social, el ingreso per capita es de menos de 2 dólares al día, una cifra ínfima si se compara con los 58 dólares per capita de Israel; el desempleo alcanza el 50% y la línea de pobreza pasa el 60%. Pero las contradicciones del capital son cada vez más palpables, mientras Israel, uno de los Estados más asesinos del mundo ataca a los palestinos y gasta todas sus arcas en poderío militar su pueblo pasa necesidades, 450.000 personas viven por debajo del umbral de pobreza y el abismo que separa a ricos y pobres aumenta con el paso de los días, el desempleo alcanza el 12%, pero la cifra es mayor, ya que existe un elevado porcentaje de subempleos y de extranjeros desempleados que no se toman en los censos, así como la población de las ciudades judías “en desarrollo”, 15.000 trabajadores municipales llevan más de un año sin recibir su salario, mientras que el dinero va a parar a las Yeshivas (instituciones religiosas), encargadas de extender los asentamientos, a construir el muro de separación y en general a

todo aquello destinado a incrementar la opresión sobre los palestinos y los más pobres.

El 9 de enero del 2005 los palestinos irán a las urnas a elegir al presidente de la ANP en un momento político crítico y convulsionado, las potencias extranjeras habían hecho varios intentos para imponer una dirección dócil y pronorteamericana que les permitiera imponer la paz imperialista, mediante un antiguo plan político de apartheid, en el cual se contempla la división de Cisjordania en tres o cuatro zonas aisladas, todas ellas controladas y rodeadas por Israel, el sometimiento de los palestinos “mediante la designación de un líder débil que acepte ser reducidos a un pequeño Estado” y los judíos puedan llevar a cabo su tan anhelado proyecto de gran Israel. Los imperialistas y los sionistas, que son lo mismo, ahora tienen carta blanca para dominar políticamente a Palestina, los líderes fuertes fueron eliminados progresivamente a partir del año 2000 a través de varias

ejecuciones extrajudiciales (Yassin, Abu Abbas, Abu Chanab, Abu Ali Mustafa, al-Rantisi) o se encuentran tras las rejas pagando altas condenas en cárceles israelíes. Pero los “moderados” que tanto agradan a Washington carecen de credibilidad en la calle, ello va a hacer difícil su tarea al pie de la letra, si el candidato que ganó se alinea a la política EEUU-Israelí se agudizarán las contradicciones y la resistencia armada, ya que los palestinos nunca abandonarán el derecho a volver, a construir un Estado autónomo y mucho menos a ejercer su sagrado derecho a la autodeterminación

Es este asunto el pueblo palestino es el que tiene la palabra, porque tienen claro que lo único que debe negociarse es cuándo va a retirarse Israel, no qué porcentajes está dispuesto a ceder. Los imperialistas y los sionistas deben devolver lo que han tomado a sus dueños legítimos, y el pueblo ya ha definido que lo único que lo mínimo que pueden negociar es la restauración de la frontera previa a 1967, con la posibilidad de establecer intercambios limitados e iguales de territorio; la evacuación de todos los asentamientos israelíes en suelo palestino y el retorno de los refugiados palestinos, se trata de una lucha a muerte por que les pertenece, parafraseando a Arafat «Podrán reocupar toda Cisjordania y Gaza, podrán arrestarnos por centenares, podrán matar a muchos y matarme a mí, pero una cosa es segura: un día, Palestina independiente existirá, porque el Estado de Palestina es el Estado de los palestinos en dondequiera que se encuentren». El pueblo sabe eso, por eso va a continuar resistiendo, y la única salida política para los palestinos sigue siendo una dirección nacional unificada que integre a todos los sectores y mantenga posiciones firmes frente al tema del Estado palestino, mantenga la resistencia y este al lado del pueblo en las movilizaciones, junto y por el pueblo luchando.

